

UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS

FACULTAD DE LETRAS Y CIENCIAS HUMANAS

UNIDAD DE POSTGRADO

Un Estudio del concepto de ideología en Marx

TESIS

para optar el grado académico de Magíster en Filosofía

AUTOR

Maximino Mosqueda Zuta

ASESOR

Raimundo Prado Redondez

Lima – Perú

2008

DEDICATORIA

Con cariño y amor a mis hijas:

Winy Yaribel y,

Ceydy Stephany

AGRADECIMIENTO

En la preparación de la presente investigación merecen mi mayor reconocimiento y gratitud, el Dr. Raimundo Prado Redondez, por haberme dedicado generosamente parte de su tiempo en orientarme en las reuniones constantes que hemos tenido, así como en las revisiones de dicho trabajo investigativo. Valoro en alto grado la oportunidad de haber trabajado con él. Al profesor Higinio Rodríguez Pezantes quien desinteresadamente me ayudó en la digitación e impresión de este estudio.

INDICE

INTRODUCCIÓN-----	06
CAPITULO 01-----	08
HISTORIA Y SIGNIFICADO DEL TERMINO IDEOLOGÍA DE DESTUTT DE TRACY A MARX-----	09
CAPITULO 02-----	15
PREFIGURACION DEL CONCEPTO DE IDEOLOGÍA DE MARX	
2.1. Sobre: En torno a la crítica de la filosofía del Derecho de Hegel-----	16
2.2. De la Critica de la Filosofía del Derecho de Hegel-----	24
2.3. Los Manuscritos económico – filosóficos de 1844-----	27
CAPITULO 03-----	48
LA ESTRUCTURACION DEL CONCEPTO DE IDEOLOGÍA EN MARX Y ENGELS	
3.1. La ideología Alemana-----	49
3.2. Prologo a la contribución de la economía política-----	83
3.3. El Capital Tomo I-----	88
3.4. Carta de Engels a Francisco Mehring de 1893-----	93
CONCLUSIONES-----	97
BIBLIOGRAFÍA-----	98

INTRODUCCIÓN

El término *ideología* tiene un amplio abanico de significados y definiciones, muchas veces no compatibles ni relacionados entre sí; algunas veces ambiguas y otras peyorativas; a veces referidas a cuestiones del conocimiento y otras nada dicen al respecto; sintetizar dichos significados y definiciones en una sola sería infructuoso, y esto en Marx no es una excepción.

Marx no ha expuesto en sus escritos un pensamiento sistemático y metódico acerca del concepto de *ideología*, empero existe una vía con características particulares evidentes sobre este intrincado termino, en las cuales me fundamenté para la preparación del presente estudio.

los resultados que ha continuación se presentan tiene como uno de los objetivos esenciales explicar y propiciar el análisis profundo del significado del concepto de ideología en Marx; así como reconstruir y elaborar sistemáticamente dicho concepto y su significado; de ese modo contribuir al desarrollo de la filosofía marxista, ampliando el marco teórico del concepto de *ideología*, de la misma manera también mostrar a la sociedad que la realidad esta llena de ideologías falsas y vacías; y así mediante una reflexión intensa liberar dicha sociedad de las mentiras que la eneguecen.

La finalidad de la presente investigación es esclarecer el real significado del concepto de *ideología* de Marx a través de una estructuración metódica del citado concepto, desde sus escritos de juventud hasta sus obras posteriores escritas conjuntamente con su compañero y amigo Federico Engels.

El siguiente estudio evidencia que, para Marx la *ideología* es un conjunto de ideas, representaciones, concepciones; mutiladas, deformadas e invertidas de la realidad; que a la vez como concepción de la historia, oculta el verdadero desarrollo y dinámica de la sociedad; y legitima el poder dominante. Esta constituye nuestra hipótesis fundamental.

La metodología empleada en el presente trabajo ha sido conformada, por los criterios metodológicos del materialismo dialéctico e histórico. Así desde esta perspectiva metodológica, se ha realizado un análisis de las siguientes variables: división del trabajo, ideas y representaciones, poder político y clase dominante. Solo dentro de este marco se entiende porque Marx considera a la *ideología* como una expresión o reflejo deformado de la realidad.

La investigación expuesta a continuación comprende tres capítulos: en el primero se expone claramente la historia y significado del término *ideología* de Destutt de Tracy a

Carlos Marx. En el segundo capítulo se señala el delineamiento y configuración del concepto de *ideología* y en el capítulo final la estructuración del concepto de *ideología* mediante el análisis e interpretación de las obras escritas juntamente con Engels como *La ideología alemana*.

Maximino Mosqueda Zuta

CAPITULO 01

HISTORIA Y SIGNIFICADO DEL TERMINO IDEOLOGÍA DE DESTUTT DE TRACY A MARX

HISTORIA Y SIGNIFICADO DEL TÉRMINO IDEOLOGÍA DE DESTUTT DE TRACY A MARX.

La palabra *ideología* parece que fue inventada por primera vez por el filósofo francés Antoine Louis Destutt de Tracy en 1801 y 1815, en una obra con el título *Eléments d'idéologie*. La carrera de este filósofo es poco conocida, se dice que fue de origen aristocrático, <<de una de su clase para convertirse en uno de los portavoces más combativos de la burguesía francesa revolucionaria>>¹. Luchó como soldado durante la revolución francesa, y fue encarcelado por el régimen del terror.

Es el momento más decisivo de la Revolución Francesa, Tracy pasó a ser un miembro destacado del *Institut Nationale*, <<la élite de científicos y filósofos que formaron el ala teórica de la reconstrucción social de Francia>>². Se dice que Tracy trabajó en la división de Ciencias Morales y Políticas del Instituto, en la Sección de Análisis de Sensaciones e Ideas y perseveró por crear un nuevo programa para la educación francesa que tuviera como base la ciencia de las ideas.

Napoleón Bonaparte fue miembro honorario del Instituto, y se sintió complacido en un primer momento de pertenecer a aquel, incluso invitó a Tracy a participar en la campaña de Egipto; pero pronto éste tuvo que renegar del idealismo revolucionario de los ideólogos, tratándoles de sectarios y subversivos, en lugar de científicos y filósofos. Napoleón descontento acusó a Tracy y a sus colegas de charlatanes y soñadores, una clase de hombres muy peligrosos <<que cuestionaban las raíces de la autoridad política y privaba brutalmente a los hombres y mujeres de sus ficciones consoladoras>>³. Napoleón se quejaba y decía vosotros los ideólogos destruíis todas las ilusiones, y la era de las ilusiones, tanto para las personas como para todos los pueblos, la era de la felicidad. Bonaparte inclusive les culpó de su derrota en Rusia y posteriormente clausuró la división de Ciencias Morales y Políticas del Instituto, asignándoles a sus miembros la docencia de historia y poesía. Tracy un año más tarde (1802) inició la publicación de su *Project d'elements d' ideologie*, que fue escrito durante su reclusión en el régimen terror; en lo que pudo haber sido un calculado acto de desafío del

1. EAGLETON, T. Ideología Una Introducción. Barcelona, Editorial Paidós, 1997 p. 96

2. IBID p. 97

3. IBID p. 98

nuevo medio de reacción religiosa. El título de la obra continúa con la expresión *A' l'usage des écoles centrales de la République*, una denotación clara de su carácter práctico y político.

En 1812, en la víspera de su derrota en Rusia, Napoleón dirigió a sus ideólogos un discurso muy célebre:

<<A la doctrina de los ideólogos - a esta difusa metafísica, que de forma artificiosa pretende encontrar las causas primarias y levantar sobre estas bases la legislación de los pueblos, en vez de adaptar las leyes al conocimiento del corazón humano y de las lecciones de la historia - hay que atribuir todas las desgracias que han caído sobre nuestra querida Francia>>⁴. (APUD: Eagleton de Narres et al. *Democracy and Objectivity*, Pag. 151)

Despreciativamente Napoleón les confunde a los ideólogos con los mismos metafísicos que estos se propusieron desacreditar. Tracy y sus colegas, fieles a sus principios racionalistas, otorgaron un papel capital a las ideas en la vida social, y pensaron que podrían deducir una política a priori. Estos libraron una batalla contra el idealismo metafísico que concebían las ideas como entidades espirituales; pero al mismo tiempo convenían en su creencia de que las ideas eran la base de todo lo demás.

La inmensa irritación de Bonaparte por los ideólogos, es la eterna lucha entre un ideólogo social y su política revolucionaria y un político pragmático a fin de legitimar su dominio dictatorial.

Tracy siguió trabajando en el segundo volumen de sus *Elements*, a disgusto de Bonaparte, asimismo tuvo tiempo para trabajar en una *Gramática*; lo cual enfureció más a Bonaparte, por el motivo de que esta obra tenía un contenido demasiado abstracto y analítico, insistió en plantear las cuestiones del origen y funciones del lenguaje; mientras Napoleón insistía que el lenguaje se debía enseñar mediante los estudios clásicos de la literatura francesa. <<Una vez más, entraron en combate el “teórico” y el “humanista”, en una disputa filológica que entrañaba un antagonismo político entre radicales y reaccionarios>>⁵. Tracy se opuso a Bonaparte como senador, y fue acusado de participar en un complot para asesinar al emperador, y creó el último volumen de la obra dedicado a su vida, dedicado a la ciencia de la economía.

Al final de su vida, Tracy publicó una obra sobre el amor, admirada por su discípulo

4. IBID p. 98

5. IBID p. 99

Stenthal. Tracy defendía a las mujeres a elegir sus parejas, protegía a las madres solteras y así mismo defendía la libertad sexual. Thomas Jefferson lo eligió como miembro de la Sociedad Americana de Filosofía, y Tracy se engañó al aseverar que los Estados Unidos de América era el ejemplo, y la esperanza del mundo.

En su libro publicado en 1801 *Elements d'ideologie*, Tracy define la *ideología* como ciencia de las ideas, una ciencia tan precisa como la física y las matemáticas, más universal y más completa. <<Partiendo de las ideas simples, se puede determinar la totalidad de nuestros conocimientos sobre la naturaleza, el mundo, el hombre y la sociedad>>⁶

Por el contenido del primer tomo de la obra de Tracy, el título debe ser traducido por Fundamentos de una teoría de las percepciones, empero este no es considerado como un simple manual de psicología u otra ciencia afín, <<sino al mismo tiempo de una teoría del conocimiento y, con ello, de una especie de teoría de la ciencia o fundamentación metodológica de todas las ciencias>>⁷

Destutt de Tracy usó por primera vez el término *ideología* como hemos señalado, pero se dice que esto lo aprendió de Condillac, y ambos se remiten a la doctrina de los ídolos de F. Bacon.

Francis Bacon distingue cuatro clases de ídolos: los ídolos de la tribu, los ídolos de la cueva, los ídolos del mercado y los ídolos del teatro.

<<Los ídolos de la tribu tienen su fundamento en la naturaleza humana, en la tribu o en la estirpe misma de los hombres>>⁸. Según éste aquí no hay conocimiento. <<El entendimiento humano es como un espejo cuya superficie fuera desigual respecto a los rayos de los objetos, y que mezclara su naturaleza con la de estos, los deformara e impurificara>>⁹

<<Los ídolos de la cueva son los del hombre individual>>¹⁰. El conocimiento es por lo tanto de acuerdo a la naturaleza del ser humano, de lo que ha aprendido de la realidad en la cual vive.

6. MIRO QUESADA, F. Humanismo y Revolución. Lima, Editorial Casa Cultura del Perú, 1969, p. 16

7. KAGI, P. La Génesis del Materialismo Histórico. Barcelona, Ediciones Península, 1974, p. 266

8. LENK, K. El Concepto de Ideología. Argentina. Amorrortu Editores, 2000, p. 49

9. IBID p. 49

10. IBID p. 49

Los idola fori son <<engendrados por el contacto recíproco y la comunidad del género humano, a los que llamó ídolos del mercado a causa del comercio y la asociación entre los hombres>>¹¹. Según esto es que mediante la comunicación social se genera concepto y juicios que dificultan el entendimiento humano.

Los idola theatri son sistemas filosóficos, ciencias y demás principios vigentes; gracias a la tradición, credulidad y abandono.

Bacon reconocía la posibilidad del conocimiento, pero lo que le interesaba era conservar las ideas libres de contaminaciones, y lo primero consistiría en limpiar estos errores falsos, estos ídolos, una vez eliminadas las concepciones falsas, es posible un conocimiento verdadero.

Etienne Bonnot de Condillac (1715 – 1780) en sus trabajos *Tratado de los Sistemas y Tratado de las sensaciones*, niega la existencia de las ideas y las reflexiones, no pudo comprender el nexo que hay entre las sensaciones y el mundo real, empero, introdujo <<duras realidades, como únicos principios, que vengan sustituir la jerga filosófica>>¹² sin embargo la comprobación de estas realidades tiene que ser comprobable por medio de las sensaciones; creando de esta manera una especie de sensualismo. <<Las ideas son meras sensaciones>>¹³

Tracy fue discípulo de Condillac, modificó el sensualismo de éste, en lugar de quedarse con la sensación introdujo cinco clases de conocimiento: <<está compuesta por las capacidades indeductibles que compiten al recordar, juzgar, querer, sentir y moverse. Es cierto que la mayor importancia se atribuye a la sensación>>¹⁴. Entonces la *ideología* es para él como ya lo manifestamos una reducción de las ideas a lo sensitivo. <<Mediante el análisis crítico de las ideas debe (crearse una gramática y un lenguaje orientados según el modelo de la matemática, en los que a cada idea le corresponde un inequívoco signo verbal>>¹⁵

La *ideología* de Marx, o sea el concepto de *ideología*, tuvo sus raíces y la influencia de otros filósofos:

De Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831); *De la crítica a la Filosofía del Derecho de Hegel*. << El ensayo comprendido por Hegel de superar la antítesis,

11. IBID p. 50

12. POST, W. La Crítica de la Religión en Karl Marx. Barcelona, Editorial Herder, 1972, p. 230

13. IBID, p. 230

14. IBID, p. 230

15. BARTH, Citado por Post, IBID

entre razón y realidad en el elemento del concepto filosófico>>¹⁶; <<...en la introducción a la Filosofía de la Historia, donde pone los individuos al servicio de un fin superior que ignoran y por el cual incluso se sacrifican>>¹⁷.

De Ludwing Feuerbach (1804-1872).A él le podemos atribuir como uno de los precursores directos de la teoría de la *ideología*, elaboró la teoría de la proyección. <<Así como la religión era, según Feuerbach, un reflejo de los sentimientos humanos, así también es ahora la ideología un reflejo del proceso vital de la sociedad>>¹⁸. Feuerbach reduce el mundo de las representaciones religiosas a la esencia del hombre. De Claude Adrien Helvetius (1715-1771); Helvetius decía que nos presentan el objeto en un lugar donde no está , y que la ilusión es una consecuencia necesaria de las pasiones. El estaba convencido que los hombres actúan por motivos que no son conocidos y decía : <<casi siempre nos hallamos en ignorancia de los verdaderos motivos de nuestras acciones>>¹⁹ (Citado por Kâgi pag. 270). De Paul Heinrich Holbach (1723-1789). Este decía tajantemente que el hombre no es libre en ningún momento de su vida. Holbach escribía, <<las autoridades, por lo común están interesadas en el mantenimiento de las opiniones ya difundidas. Los prejuicios y errores que se consideran necesarios para conservar el poder... son mantenidos mediante la violencia que sale a paso de cualquier excesiva inclinación por la crítica...Ciertos príncipes que profesan falsas opiniones sobre la felicidad, el poder, la grandeza...Estos hombres vulgares conocen la virtud solo para ensuciarla, y progresivamente corromper al pueblo,... a entregarse a los vicios de los grandes y tiene por muy meritorio imitar sus desenfrenos.>>²⁰. Además, dice si adaptamos los consejos de <<la experiencia, advertimos que la verdadera fuente de los innumerables males que la humanidad en todas partes padece y debe buscarse en los errores y las representaciones religiosas...Las alucinaciones de los sentidos lo muestran terríficos. La amenazadora imagen de aquellos acosó a los hombres, sin mejorarlos; los perturbó en vano, llenó su espíritu de quimeras, estorbo el desarrollo de su razón ,y les impidió buscar su felicidad. Esas espantables

16. LENK, K. El Concepto de Ideología. Argentina, Amorrortu Editores, 2000, p.23

17. KAGI, P. La Génesis del Materialismo Histórico. Barcelona. Ediciones Península, 1974, p. 268

18. IBID, p. 269

19. IBID, p. 270

20. LENK, K. El Concepto de Ideología. Argentina, Amorrortu Editores, 2000, p. 57

representaciones hicieron del hombre un esclavo de quienes, son pretexto de procurar lo mejor , lo engañaban>>²¹. De la economía política clásica . La teoría valor-trabajo (Smith y Ricardo) quienes concebían el capitalismo como formas económicas naturales de la producción humana.

Es así como podemos establecer que Marx recibió los estímulos de los filósofos anteriormente citados, pero también de Jean Jacques Rousseau, quién sostenía : <<que la historiografía estaba lejos de representar el cuadro exacto de los acontecimientos, que cambian su forma en la cabeza del historiador , se configuran según los intereses de éste y toman el color de sus prejuicios>>²² .

21. IBID, p. 58

22. KAGI, P. La Génesis del Materialismo Histórico. Barcelona. Ediciones Península, 1974, p. 269

CAPITULO 02

PREFIGURACION DEL CONCEPTO DE IDEOLOGÍA DE MARX

2.1. Sobre : En torno a la crítica de la filosofía del Derecho de Hegel (Marx).

En esta parte empezaré y desarrollaré la génesis del concepto de *ideología* en Marx. En sus primeras obras, él se aboca a puntualizar y señalar lo que es real. Esta fijación afectará el concepto de *ideología*, <<puesto que ideología es todo aquello que no es la realidad >>¹. Los primeros escritos de Marx muestran un tránsito hacia el reconocimiento e identificación de la realidad, <<hacia la constitución de la oposición entre praxis e ideología>>².

El desarrollo del concepto de *ideología* en Marx, iniciado en sus primeros escritos y completado ulteriormente en ***La ideología alemana***, es la reducción del concepto del espíritu de Hegel, por medio del concepto de ser de la especie de Feuerbach, al concepto marxista de praxis. La crítica ideológica de un concepto, es la reducción del concepto a su base real de existencia. La *ideología* se genera dentro de la praxis social, en su cavidad, aparece como un orbe de sombras, que al mismo tiempo la praxis expulsa de su alrededor, de su esfera. Como vemos este es el problema de concepto de *ideología* marxista, por un lado la *ideología* es expulsada de su base, pero por otro lado es generada desde su seno.

En este estudio referido al concepto de *ideología* en Marx examinaré el desarrollo progresivo de este concepto, alcanzado y definido en su totalidad en ***La ideología alemana***.

En 1844 apareció la famosa introducción titulada <<***Una contribución a la crítica de la Filosofía del derecho de Hegel. Introducción***>>. Comenzare tratando esta introducción, para luego tratar el mismo texto “***De la Crítica de la filosofía del Derecho de Hegel***”.

La introducción a la crítica de Filosofía del derecho de Hegel, empieza con esta famosa frase :<<En Alemania, la crítica de la religión ha llegado, en lo esencial, a su fin, y la crítica de la religión es la premisa de toda crítica>>³. Al aseverar esto Marx, se remite a Feuerbach, de manera que la crítica de la religión ya ha sido terminada y completada, por lo tanto, ya no hay necesidad de volver a ella, dejar de lado esta crítica es prepararse para hacer otra crítica, que sea fundamental.

1. RICOEUR, P. Ideología y Utopía. Barcelona, Editorial Gedisa, 1997, p. 65

2. IBID, p. 65

3. MARX, C. y ENGELS, F. La Sagrada Familia, México, Editorial Grijalbo S.A. 1967, p.3

<<En lugar de hacer el rodeo por la crítica religiosa, de ahora en adelante podrá hacerse crítica político - social directamente>>⁴. La crítica de la religión debe ser el modelo de toda crítica. La religión es el modelo de todas las inversiones y el concepto de *ideología* de Marx, está precisamente formulada de acuerdo a este modelo.

Marx continúa con la crítica, manifestando que el hombre ha encontrado en la realidad fantástica del cielo, el reflejo de sí mismo, ya no será necesario buscar al que no es hombre, lo que debe buscar es su propia realidad.

En el siguiente texto vemos muy claramente el modelo de *inversión*, dice que <<El fundamento de toda crítica irreligiosa es: el hombre hace a la religión; la religión no hace al hombre. Y la religión es bien entendida, la autoconciencia y el autosentimiento del hombre que aun no se ha adquirido así mismo o ya ha vuelto a perderse. Pero el hombre no es un ser abstracto, agazapado fuera del mundo. El hombre es el mundo de los hombres, el Estado, la sociedad, producen la religión, una conciencia del mundo invertida, porque ellos son un mundo invertido>>⁵. La *ideología* como *inversión* está ya presente aunque el vocablo todavía no es empleado, al mismo tiempo añadimos que la religión ha sido una deficiencia para el hombre, le impide <<ser idéntico consigo mismo o que ya ha dejado de serlo>>⁶. La religión es el resultado del Estado y la sociedad, y no del individuo, es el producto de la coexistencia social y política de los hombres, <<y ésta es la perversión de la conciencia>>⁷. La religión provee, instruye en el hombre una conciencia falsa e invertida del mundo en la cual vive, un mundo al revés, poniéndolo de arriba para abajo y viceversa; haciendo al hombre predicado, buscando a Dios en el firmamento, en lugar de ver que el cielo está aquí en la tierra; todas las situaciones económicas, culturales, políticas, sociales se hallan en una estrecha vinculación y correlación, pero como el mundo está al revés, el hombre tiene de estas una conciencia falsa que se torna religiosa.

La religión contiene la teoría general de este mundo, pero de este mundo invertido, al revés, es su “compendio” de toda la inversión acumulada, <<su lógica bajo la forma popular, su pundonor espiritualista, su entusiasmo, su sanción moral, su solemne

4. POST, W. La Crítica de la Religión en Karl Marx. Barcelona, Editorial Herder, 1972, p. 167

5. MARX, C y ENGELS, F. Op. cit. p. 3

6. POST, W. Op. cit. p. 168

7. IBID, p. 169

complemento, su razón general de consolación y justificación>>⁸. La religión es el lugar donde se justifica, se sanciona, se alivia, se consuela y legitima todo lo imposible; todas estas circunstancias el hombre las vive de forma fantasmal e ilusoria.<<Las circunstancias son, en cierto sentido, “religiosas”; es decir alienadas y alienantes, y la religión articula todo esto inhibiéndose de toda crítica y convirtiéndolo en conceptos>>⁹. La religión:<<Es la fantástica realización de la esencia humana, porque la esencia humana carece de verdadera realidad. La lucha contra la religión, es por tanto, indirectamente contra aquel mundo que tiene en la religión su aroma espiritual>>¹⁰.

Marx trata de buscar que los hombres abandonen el mundo nebuloso en la cual se encuentran inmersos, un mundo lleno de ilusiones, hacia un mundo donde las <<condiciones sociales que hacen realmente posible la realidad humana>>¹¹

Marx tiene ya el modelo de *inversión*, en la cual se va a fundamentar para la elaboración de concepto de *ideología*. Pero observemos como Marx hace la oposiciones, con un tipo de pensamiento extraordinario, entre los términos como “ realidad fantástica” y “verdadera realidad” , “hombre ...abstracto” y “ mundo... hombres”; seguidamente “fantástica realización” y “verdadera realidad” de la esencia humana , dichos términos van a ser fortalecidos en un texto siguiente .Pero ahora notemos también algo importante en esta introducción; cuando Marx habla sobre la religión como opio, es decir que la << religión tiene pues una función de narcótico, su consuelo semejante al de un alucinógeno>>¹². La religión incita a que se abandone la crítica, la religión busca formar un hombre paralítico referente a la realidad en la que vive, cuando lo fundamental es seguir censurándolas, criticándolas, con propuestas y mejoras reales, evitar el refugio en lo divino, en el cielo.

La eliminación de la religión como una felicidad ilusoria de un pueblo, es el inicio de su verdadera felicidad, por lo tanto, la crítica debe alcanzar hasta los aspectos políticos sociales. La supresión de ilusiones, de circunstancias determinadas, es la exigencia de situaciones que necesitan de ilusiones.<<La crítica de la religión es, por tanto, el germen, la crítica del valle de lagrimas que la religión rodea de un halo de

8. MARX, C y ENGELS, F. La Sagrada Familia. México. Editorial Grijalbo S.A, 1967, p. 3

9. POST, W. La Crítica de la Religión en Karl Marx. Barcelona, Editorial Herder, 1972, p. 170

10. MARX, C y ENGELS, F. La Sagrada Familia. México. Editorial Grijalbo S.A, 1967, p. 3

11. RICOEUR, P. Ideología y Utopía. Barcelona. Editorial Gedisa, 1997, p. 67

12. POST, W. La Crítica de la Religión en Karl Marx. Barcelona, Editorial Herder, 1972, p. 170

santidad>>¹³. La religión es un paliativo, no un verdadero remedio, el asunto es hacerles ver las decepciones, los desengaños, mostrándoles la verdadera enfermedad.

<<La crítica no arranca de las cadenas las flores imaginarias para que el hombre soporte las sombrías y escuetas cadenas, sino para que las sacuda y puedan brotar las flores vivas>>¹⁴

Las flores imaginarias, ilusorias son contrapuestas a las flores vivas, reales; la religión y sus símbolos simplemente tienen meramente un valor decorativo. <<La crítica de la religión desengaña al hombre para que piense, para que actúe y organice su realidad como un hombre desengañado y que ha entrado en razón; para que gire en torno a sí mismo y a su sol real>>¹⁵. Mediante la crítica de la religión, el hombre se buscará así mismo, se librará de ese mundo fantasioso en la cual se encuentra. La cita termina: <<La religión es solamente el sol ilusorio que gira en torno al hombre mientras este no gira en torno así mismo>>¹⁶. <<Los individuos humanos deben centrarse una vez más alrededor de sí mismos>>¹⁷. Marx busca y trata de que el hombre se vea como parte de esta realidad, de esta realidad humana, que tenga conciencia de sí mismo y se vea como parte de este mundo terrenal en cual se desenvuelve y desarrolla el hombre.

Marx al referirse a la historia, dice que el objeto de la historia es <<una vez que ha desaparecido el más allá de la verdad, en averiguar la verdad del más acá >>¹⁸. Establecer una verdad no iluminada, sino una verdad establecida, producida, implantada, por las circunstancias materiales. La filosofía que se encuentra al servicio de la historia, una vez que esta haya desenmascarado las formas sagradas, su misión es desenmascarar la autoalienación, la autoenajenación humana, porque la religión fomenta un mundo lleno de mentiras, es una figura falsa por antonomasia. <<La crítica del cielo se convierte con ello en la crítica de la tierra, la crítica de la religión en la crítica del derecho, la crítica de la teología en la crítica de la política>>¹⁹. Con el desenmascaramiento y supresión de todo tipo de autoalienación, autoenajenación, la religión como símbolo de la mentira y el engaño pasa a ser primero materia de crítica,

13. IBID, p. 3

14. IBID, p. 4

15. IBID, p. 4

16. IBID, p. 4

17. RICOEUR, P. Ideología y Utopía. Barcelona. Editorial Gedisa, 1997, p. 69

18. 19. MARX, C y ENGELS, F. La Sagrada Familia. México. Editorial Grijalbo S.A, 1967, p. 4

19. IBID, p. 4

porque antes de esto, las cuestiones políticos - sociales, estaban ya en desuso, de aquí en adelante se tendrá que hacer una crítica real empezando por la religión.

Marx manifiesta lo siguiente: <<Así como los pueblos antiguos vivieron su prehistoria en la imaginación, así nosotros, los alemanes, hemos vivido nuestra prehistoria en el pensamiento, en la filosofía. Somos contemporáneos filosóficos del presente, sin ser sus contemporáneos históricos. La filosofía alemana es la prolongación ideal de la historia de Alemania>>²⁰. La filosofía alemana es idealista, es contemporáneo del presente, sin ser contemporáneo histórico, el problema está ahí, la cuestión es hacer crítica de la historia real, en vez de hacer una crítica ideal; mientras en otros pueblos se hace ya una crítica práctica al Estado; en Alemania dichas situaciones ni siquiera existen. <<Por eso el pueblo alemán no tiene mas remedio que incluir también esta su historia hecha de sueños entre sus estados de cosas existentes, y someter a crítica no solo estos estados existentes, sino también, al mismo tiempo, su prolongación abstracta>>²¹. Hasta aquí el término *ideología* no aparece, pero veamos las siguientes frases y palabras: “imaginación”, “mitología”, “prolongación ideal”, “historia ideal”, “historia hecha de sueños” y “prolongación abstracta”; aunque el concepto de *ideología* todavía no está presente, empero, los elementos ya se encuentran acumulados. Más adelante Marx se ocupa de los partidos políticos, tanto en lo práctico como en lo teórico; los primeros reclaman la negación de la filosofía, a lo que Marx le dice: <<Se exige una trabazón con los gérmenes reales de la vida, pero se olvida que el germen real de la vida del pueblo alemán solo ha brotado hasta ahora, bajo su bóveda craneana. En una palabra, no podréis superar la filosofía sin realizarla>>²² y a los otros les dice: <<creía poder realizar la filosofía, sin superarla>>²³. Lo que nos interesa en esta cita son las frases: “gérmenes reales de la vida” y “bajo su bóveda craneana”, afianzar más lo que es real que lo ideal, diferenciarla; lo que se trata es determinar la *ideología* como lo opuesto a lo real.

<<Si la filosofía especulativa del derecho, este pensamiento abstracto y superabundante del Estado moderno, cuya realidad sigue siendo un más allá, aunque este más allá sólo se halle al otro lado del Rin, solo podía darse en Alemania, a su vez y a la inversa la

20. IBID, p. 8

21. IBID, p. 8

22. IBID, p. 8

23. IBID, p. 9

imagen alemana, conceptual del Estado moderno, abstraída del hombre real, solo era posible porque y en cuanto que el mismo Estado moderno se abstrae del hombre real o satisface al hombre total de un mundo puramente imaginario. En política, los alemanes han pensado lo que otros han hecho. Alemania era su conciencia teórica>>²⁴. Se esclarecen una vez más las oposiciones entre: “pensamiento abstracto” versus “realidad”; “imagen alemana” versus “hombre real”; “abstracción imaginaria” versus “hombre total”. Observamos con mucho cuidado la frase: “del Estado moderno, abstraída del hombre real”. Aquí tenemos un excelente análisis del concepto de *ideología* <<Puesto que la abstracción del Estado en una filosofía especulativa del derecho expresa el hecho de que el Estado existente es él mismo una abstracción de la vida>>²⁵. El Estado se abstrae del hombre real de una manera puramente imaginaria con la finalidad de satisfacer a la totalidad de los hombres. Se realiza un tipo de *ideología* histórica, que se da en un Estado.

Marx explica que para cambiar la realidad, se hará mediante una crítica tenaz, no solamente mediante palabras, es verdad <<que el arma de la crítica no puede sustituir a la crítica de las armas, que el poder material tiene que derrocar por medio del poder material, pero también la teoría se convierte en poder material tan pronto como se apodera de las masas>>²⁶. La teoría se apodera de las masas radicalmente cuando argumenta y demuestra las opiniones y hechos del adversario. <<Ser radical es atacar el problema por la raíz>>²⁷, y el hombre mismo es la raíz para el hombre. La crítica de la religión determina de que “el hombre es la esencia suprema para el hombre”, este es “el imperativo categórico” de la revolución, de echar por tierra todas las circunstancias, para establecer la verdad de la realidad mediante la praxis.

Marx más adelante dice, que los cambios revolucionarios necesitan de una base material, de un elemento pasivo. <<En un pueblo, la teoría sólo se realiza en la medida en que es la realización de sus necesidades>>²⁸. <<Una revolución radical solo puede ser la revolución de necesidades radicales, cuyas premisas y cuyos lugares de nacimiento parecen cabalmente faltar>>²⁹. No basta con que el pensamiento incite su

24. IBID, p. 9

25. RICOEUR, P. *Ideología y Utopía*. Barcelona, Editorial Gedisa, 1997, p.69

26. MARX, C. y ENGELS, F. *La Sagrada Familia*. México, Editorial Grijalbo S.A. 1967, p. 10

27. IBID, p. 10

28. IBID, p. 11

29. IBID, p. 10

realización; al mismo tiempo es imprescindible que la misma realidad incite al pensamiento.

Marx señala que la sociedad burguesa no tiene la capacidad ni la necesidad de una emancipación, tampoco, por supuesto de una revolución, ¿donde entonces reside la posibilidad de la realización de una revolución y emancipación?, la respuesta es en el proletariado, una clase con cadenas radicales, con un carácter universal, una clase que no tiene nada que perder, sino sus propias cadenas, que no reclama ningún derecho especial, sino simplemente una denominación, un trato más humano, que no puede emanciparse sola, sino conjuntamente con las demás esferas de la sociedad, con todas ellas, y que puede ganarse así misma mediante la recuperación total del hombre.

<<El proletariado sólo comienza a nacer en Alemania, mediante el movimiento industrial que alborea, pues la que forma al proletariado no es la pobreza que nace naturalmente, sino la pobreza que se produce artificialmente,....>>³⁰. El proletariado es imprescindible, sino o existiera habría que crearlo, inventarlo. Vemos hasta este momento que el concepto de proletariado es algo abstracto, podremos decir entonces que es ideológico. El proletariado manifiesta su propia existencia, <<proclama la disolución del orden universal anterior>>³¹. Pero con esto no hace más que anunciar <<el secreto de su propia existencia, ya que él es la disolución de hecho de este orden universal>>³². En el proletariado se encuentra la unidad de la filosofía crítica, con la teoría práctica. En el proletariado al existir la <<negación de la propiedad privada>>³³, no hace mas que reclamar lo que la sociedad imperante ha creado, sin la participación de éste, considerado como algo negativo de la sociedad. Más adelante Marx manifiesta: <<Así como la filosofía encuentra en el proletariado sus armas materiales, el proletariado encuentra en la filosofía sus armas espirituales,....>>³⁴. Aquí nuevamente vemos la unidad imprescindible entre la teoría y la práctica, una cita además muy fundamental para la elaboración de una teoría de la revolución.

Marx termina esta introducción <<vinculando la emancipación real de toda la sociedad, su “posibilidad positiva”, con una clase que sería una clase con cadenas radicales,

30. IBID, p. 14

31. IBID, p. 15

32. IBID, p. 15

33. IBID, p. 15

34. IBID, p. 15

una clase “que no puede pretender a ningún título tradicional sino tan solo pretende un título humano...”>>³⁵.

<<La emancipación del alemán es la emancipación del hombre. La cabeza de esta emancipación es la filosofía, su corazón el proletariado. La filosofía no puede llegar a realizarse sin la abolición del proletariado, y el proletariado no puede llegar a abolirse sin la realización de la filosofía>>³⁶. Filosofía y proletariado son dos conceptos muy importantes en esta introducción que será utilizada posteriormente, para la elaboración y fundamentación de distintas teorías revolucionarias, en las diferentes vertientes marxistas.

Esta introducción está fuertemente marcada por la influencia de la filosofía de Feuerbach. El método de Marx es muy próximo a lo que utilizó Feuerbach a la religión, es un método reductivo, del mundo abstracto de la representación y su fantasía a su base real, concreta; es la *inversión* de una *inversión*, todas las entidades que fueron proyectadas hacia arriba hay que volverlos a su base inicial. Mientras para la religión lo divino, Dios es el sujeto, y la humanidad el predicado; para Marx primero es la humanidad, es el sujeto y Dios, lo divino, el predicado. La introducción está en identificar que es lo real, invertir lo que ya estaba establecido, precisamente esta *inversión* será el modelo para la elaboración de una teoría del concepto de *ideología*.

35. RICOEUR, P. Ideología y Utopía. Barcelona. Editorial Gedisa, 1997, p. 70

36. IBID, p. 15

2.2. De la Crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel.

Ahora vamos a tratar algunos aspectos referentes al concepto de *ideología* en esta obra no publicada en la vida de Marx. En estas secciones aunque la palabra *ideología* sigue sin aparecer todavía, sin embargo, está el concepto de *inversión*, que es el hilo conductor de nuestro análisis.

Vamos a concentrarnos en el párrafo 262, que dice: <<La idea real, el espíritu, que se escinde él mismo en las dos esferas ideales de su concepto, la familia y la sociedad civil, como en su finitud, para llegar a ser, así, partiendo de su idealidad, el espíritu real infinito para sí, asigna con ello a estas esferas el material de ésta su realidad finita, los individuos en cuanto masa, por donde esta distribución entre lo individual parece realizarse por medio de circunstancias del arbitrio y de la propia elección particular de su determinación>>¹. Vemos aquí el movimiento de la idea real en su estado finito, concluye su círculo y vuelve a sí misma, en la autoconciencia de los ciudadanos, en la constitución. La familia y la sociedad civil aparecen como simples recipientes de una idea que es el Estado. <<Familia y sociedad civil se consideran como esferas conceptuales del Estado, y precisamente como las esferas de su finitud, como la finitud del Estado>>². El estado se divide en la familia y la sociedad civil; el que las presupone, y la hace llegar así, finito, luego retornar desde este estado finito; llegar al espíritu real infinito. Marx continúa: <<La llamada “idea real” (el espíritu en cuanto infinito, real) es presentado así, como si actuase con arreglo a un determinado principio y a una determinada intención. Se escinde en esferas finitas, y lo hace para “retrotraerse a sí”. Para ser “para sí”, y de tal modo, además, que es precisamente tal y como realmente es. En este mensaje se revela muy claramente el misticismo lógico panteísta>>³. La experiencia nos muestra que el Estado no es producto de alguna idea, sino más bien es el producto de la sociedad de los individuos organizados. <<Estas circunstancias, este arbitrio, esta elección particular de la determinación, esta mediación real, son simplemente el fenómeno de una medición de la idea real consigo mismo, que se lleva a cabo entre bastidores. La realidad no se postula aquí como ella misma, sino como otra

1. MARX, C. Escritos de Juventud. OFME, 1. México. Fondo de Cultura Económica, 1982, p. 321

2. IBID, p. 321

3. IBID, p. 321

realidad>>⁴. Marx en esta parte pone de manifiesto que todo lo que dice Hegel es al contrario, que todo se encuentra al revés, no es la realidad, sino que es otra realidad. <<El empirismo usual no tiene como ley, aquí, su propio espíritu, sino un espíritu ajeno a ella y, por el contrario, la idea real no tiene como existencia una realidad desarrollada a base de ella misma, sino el empirismo usual>>⁵. Se ve claramente el enjuiciamiento que hace Marx a Hegel respecto a lo señalado, que todo está invertido, que las circunstancias, el arbitrio se transforma en momentos objetivos desde la idea, a lo no real. En otro párrafo Marx escribe:<<La idea es subjetiva y la relación real entre familia y sociedad civil y Estado se concibe como una actividad interna imaginaria. Familia y sociedad civil son las premisas del Estado; son, en realidad, los factores activos, pero, en la especulación, ocurre a la inversa. Ahora bien, al subjetivarse la idea, los sujetos reales, la sociedad civil y la familia, “Las circunstancias, el arbitrio”, etc, se convierten aquí en momentos objetivos irreales, lo que significa algo totalmente distinto>>⁶. Vemos en esta parte la *inversión* de la *inversión*, aunque todavía la palabra *ideología* aun no está presente, el concepto de *inversión* alude a ello, a la inversión de esta realidad. Seguidamente Marx en otro párrafo indica: <<La idea real, el espíritu, que escinde él mismo en las dos esferas de su concepto, la familia y la sociedad civil, como en su “finitud”, que quiere decir que la división del Estado en la familia y sociedad civil es algo ideal y, por tanto, necesario, que forma parte de la esencia del Estado. Son su motor>>⁷. Respecto a esto, Marx clarifica que para Hegel todo es al contrario, que la familia y la sociedad civil son productos de la idea real. Mas adelante él mismo expone que: <<...el Estado político no puede existir sin la base natural de la familia y la base artificial de la sociedad civil, que son para él una *conditio sine qua non*; pero la condición pasa a ser lo condicionado, lo determinante se convierte, en lo determinado, el producto es convertido en producto del producto; la idea real es degradada hasta el plano de la finitud de la familia y de la sociedad civil, para que, el ser superada, pueda gozar de su infinito y producirla; “asigna con ellos” (es decir para alcanzar su fin) “a estas esferas el material de esta su realidad finita” (¿de ésta?, ¿de

4. IBID, p. 322

5. IBID, p. 322

6. IBID, p. 322

7. IBID, p. 322

cuál?)>>⁸. En esta parte lo importante es que Marx insiste en el concepto de *inversión*, que es capital para poder definir ulteriormente el concepto de *ideología*; él dice que la condición fundamental pasa a ser lo condicionado, lo determinante pasa a ser lo determinado, el que produce o el productor es convertido en producto; más al pie dice que la realidad se vuelve fenómeno, y que la idea no tiene más contenido que este fenómeno. En el párrafo 267, la inversión se acrecienta más, y Marx revela: <<Lo importante es que Hegel erige siempre la idea en sujeto, haciendo del sujeto real y verdadero, como la mentalidad política, el predicado. Y el desarrollo se opera siempre por el lado del predicado>>⁹. Vemos que esto es lo peculiar de la filosofía hegeliana, y el modelo de análisis para el desarrollo del concepto de *ideología*; por eso Marx refiriéndose al final del párrafo 262, dice:<<En este párrafo se contiene todo el misterio de la filosofía del derecho y la filosofía hegeliana en general>>¹⁰. Hasta aquí hemos hecho el análisis ***De la Crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel***. Hemos analizado los párrafos referidos al concepto de *inversión* lo cual tiene que ver con el desarrollo ulterior del concepto de *ideología*, pero también es importante mencionar, que hay impresiones muy importantes para nuestro estudio, que tiene una fuerza acumulativa, para la fundamentación posterior del concepto de *ideología*, estas son: “misticismo lógico”, “actividad interna imaginaria”, “fenómeno”, “misterio”, “abstracción”. Es importante mencionar que en esta obra Marx no cesa de criticar y denunciar, la mistificación hegeliana, <<que hace lo concreto un predicado de lo abstracto>>¹¹; en lo que pone su manifiesto su misticismo lógico; esta mistificación tanto <<en el plano de idealismo en general como la concepción del Estado constituye la médula>>¹² ***De la Crítica de la Filosofía del Derecho de Hegel***.

8. IBID, p. 323

9. IBID, p. 325

10. IBID, p. 323

11. MARX, C. Crítica de la Filosofía del Estado de Hegel. México. Editorial Grijalbo, 1968, p. 7

12. IBID, p. 7

2.3. Los Manuscritos económico – filosóficos de 1844.

El “Primer manuscrito”

Marx debe tanto a Hegel como a Feuerbach, en la formación de su pensamiento filosófico, Feuerbach fue la continuidad estructural para la constitución de la *ideología* marxista, y al mismo tiempo el enlace entre Marx y Hegel; por eso abunda en sus escritos conceptos hegelianos y feuerbachianos, que estos ulteriormente van a ser específicamente conceptos marxistas; esto lo vemos en el tercero de sus *Manuscritos económico - filosóficos*, cuando Marx declara que:

<<Lo más grande de la fenomenología de Hegel y de su resultado final ... es, por tanto de una parte, el que Hegel conciba la autogénesis del hombre como un proceso, la objetivación como desobjetivación, como enajenación y como superación de esta enajenación, el que capte, por tanto, la esencia del trabajo y conciba al hombre objetivado y verdadero, por ser el hombre real, como resultado de su propio trabajo. El comportamiento real, activo, del hombre ante sí como ser genérico real, es decir, como ser humano, solo es posible por el hecho de que crea y exterioriza realmente todas sus fuerzas genéricas - lo que, a su vez, solo es posible mediante la actuación conjunta de los hombres, solamente como resultado de la historia y se comporta ante ellas como ante los objetos, lo que, a su vez, se hace posible, solamente, bajo la forma de la enajenación>>¹. Aquí vemos conceptos hegelianos fundamentales, como: objetivación, enajenación, alienación, extrañamiento; aunque nuestro trabajo no es la indagación sobre Hegel, pero es necesario demostrar que éstos conceptos si están en Hegel; si: <<... mediante su enajenación, la autoconciencia real pasa al mundo real y éste retorna a aquélla; pero, de otra parte, se ha superado precisamente esta realidad, tanto la persona como la objetividad, estas son puramente universales>>². En otra parte dice Hegel: <<La verdadera naturaleza originaria y la sustancia del individuo es el espíritu del extrañamiento del ser natural. Esta enajenación es por lo consiguiente, tanto fin como ser allí del individuo; y es, al mismo tiempo, el medio o el tránsito tanto de la sustancia pensada a la realidad como, a la inversa, de la individualidad determinada a la esencialidad>>³. Conceptos como: ser genérico, fuerzas genéricas son términos

1. MARX, C. Escritos de Juventud. OFME, 1. México. Fondo de Cultura Económica, 1982, p. 650

2. HEGEL, G.W.F. Fenomenología del Espíritu. México. Fondo de Cultura Económica, 1991, p. 287

3. IBID, p. 290

feuerbachianos; eso lo evidenciamos en la cita siguiente:

<<En cambio la conciencia, en el sentido estricto, sólo se encuentra allí donde un ser tiene por objeto de reflexión su propia esencia, su propia especie>>⁴. <<Donde hay conciencia, allí existe la facultad de saber, y con ello la ciencia. La ciencia es la conciencia de las especies >>⁵. En otra parte dice Feuerbach <<La vida interior del hombre es la vida en relación a su especie, a su esencia >>⁶. Estos son conceptos expuestos, replanteados dentro de una estructura del proceso del trabajo, Marx hace una reconstrucción filosófica del proceso del trabajo. <<Marx reconstruye el proceso de trabajo, no como un fenómeno descriptivo, sino como un proceso que adquiere sentido por obra del ser de la especie que se objetiva en un objeto, en un producto y que luego se reconoce a sí mismo en el producto; este es el proceso de objetivación y enajenación>>⁷. Por lo tanto; podemos decir que el hombre es el producto de su propio trabajo; y se vuelve propiamente humano durante el desarrollo de sus actividades, ya sean espirituales o materiales. Es importante señalar y a la vez esclarecer lo antedicho, para poder abordar todo lo concerniente a nuestro estudio, sobre el concepto de *ideología* es seguir seleccionando lo relacionado e interesante acerca de este concepto.

Los **Manuscritos** son importantes, para la elaboración del concepto de *ideología* por dos razones: <<Primero, el tipo de realidad que ha de oponerse a la *ideología* se hace cada vez más específico>>⁸. El segundo, y muy fundamental, <<los manuscritos ofrecen un marco que explica la génesis de las entidades ideológicas que han de repudiarse>>⁹. Los **Manuscritos** proporcionan un modelo para la elaboración del concepto de *ideología* basado en la *inversión* de una relación de objetos con el trabajo; esta *inversión*, es la *inversión* del trabajo humano en una entidad ajena, trascendente, extraña, que es la propiedad privada, o más claramente el capital.

Comenzaré mi análisis del primer manuscrito, explicando la universalización de la propiedad privada, ésta tiene valor en la medida que pueda ser comercializada, convertida en capital. Marx dice al respecto:<< el resultado final es, por tanto, ... que solo quede en pie, en definitiva, dos clases de población: la clase obrera y la clase

4. FEUERBACH, L. La Esencia del Cristianismo. Buenos Aires, Editorial Claridad, 1941, p. 15

5. IBID, p. 15

6. IBID, p. 16

7. RICOEUR, P. Ideología y Utopía. Barcelona. Editorial Gedisa, 1997, p. 76

8. IBID, p. 78

9. IBID, p. 78

capitalista. Esta mercantilización de la propiedad de la tierra, la transformación de la propiedad de la tierra en una mercancía, trae consigo el ... derrocamiento final de la vieja aristocracia y el entronizamiento de la aristocracia del dinero>>¹⁰. Con la mercantilización de la tierra, convertida en propiedad privada, y esta en capital se inicia el dominio del capital, del dinero sobre el hombre, el dominio del capital muerto, de la materia muerta sobre la humanidad, el dinero hace el dinero, y el dinero no tiene amo. Pero ya en el feudalismo la propiedad de la tierra en su esencia , hacía que se mercantilizara, que fuera una propiedad extraña , ajena al hombre, que se enfrentara a él; la dominación de la tierra sobre el hombre, como un poder extraño al hombre. <<El régimen de la propiedad privada arranca en general de la propiedad de la tierra, que es su base>>¹¹. Más adelante Marx explica; que fue necesario que la relación entre el propietario y el trabajador quedara reducido solamente, a una relación puramente económica, a una relación puramente material, y que el hombre descendiera a un nivel comercial, con un valor monetario; fue necesario que el monopolio fijo se convierta en móvil; que la propiedad privada convertida en capital revelara su poder, su dominio total sobre el trabajador, como también en los propietarios ; que sus leyes gobiernen el capital muchas veces arruinándolos o alzándolos; de esta manera, <<el axioma medieval de *mulle tere sans seigneur* se convierte en el moderno axioma de *l' argent n'a pas de maître*^x, (no hay tierra sin señor)(el dinero no tiene amo) que expresa todo el poder absorbente de la materia muerta sobre el hombre>>¹². A continuación vamos a entresacar secciones de la parte del trabajo enajenado que tengan relación con lo que estamos tratando; la elaboración del concepto de *ideología*. Marx señala que a través de la economía política se pone de manifiesto, como el hombre desciende a un nivel de mercancía de los más miserable de todas; << como la miseria del trabajador se halla en relación inversa al poder y la magnitud de lo que produce>>¹³ ; a consecuencia del reestablecimiento del monopolio capitalista , la eliminación de las diferencias entre el capitalista y el terrateniente ,y el establecimiento definitivo de dos clases; los propietarios y los trabajadores carentes de todos los medios de producción. La economía política parte de la propiedad privada, pero no demuestra la esencia de la propiedad

10. MARX, C. Escritos de Juventud. OFME, 1. México. Fondo de Cultura Económica, 1982, p. 590

11. IBID, p. 591

12. IBID, p. 592

13. IBID, p. 595

privada, no explica la división del trabajo y el capital; la del capital y la tierra, no comprende las leyes que rigen la propiedad privada, no explica como surge la propiedad privada, solamente dice que es simplemente trabajo acumulado, pero el capital tiene el poder de contratar y despedir personas, trabajadores; la economía política por ejemplo, cuando determina << la relación entre salario y ganancia del capital, el fundamento último es para ella el interés del capitalista>>¹⁴. Da por finalizado lo que tiene que demostrar.

Pero Marx indica que tenemos que esforzarnos para demostrar la relación que existe entre la propiedad privada; el trabajo, la propiedad de la tierra de una parte, y por la otra la competencia y el cambio; la desvalorización del hombre, etc. <<La relación que media entre toda esta enajenación y el sistema monetario>>¹⁵

Marx continúa manifestando que, mientras más amplia y poderosa es la producción, mientras más se acrecienta, más se empobrece el hombre. Mientras más mercancía produce el hombre, éste se convierte en mercancía. Mientras más se valoriza el mundo de las cosas, de los objetos, más se desvaloriza el hombre. Mediante el trabajo, no solamente se produce mercancías; sino también se produce a sí mismo; el trabajo produce al trabajador también como una mercancía, y lo hace en la misma proporción en que produce las mercancías en general. Y luego manifiesta:

<<Este hecho expresa lo siguiente: que el objeto producido por el trabajo, el producto de éste, se enfrenta a él como algo ajeno, como una potencia independiente del producto. El producto del trabajo es plasmado en un objeto, convertido en cosa, es la objetivación del trabajo. La realización del trabajo es su objetivación. Esta realización del trabajo... aparece como la desrealización del trabajador, la objetivación se presenta como la pérdida y servidumbre del objeto, la apropiación como enajenación, como alienación>>¹⁶. El concepto de alienación o enajenación aparece muy claramente en este párrafo, lo que nos interesa aquí, es lo que posteriormente va a representar el modelo de *inversión*, como el modelo de todos los procesos y fenómenos ideológicos. Aclaremos de una vez que enajenación, alienación y extrañamiento son sinónimos para el propósito de nuestro estudio. En este párrafo vemos también que los conceptos de objetivación y alienación se contraponen, la objetivación se manifiesta como pérdida

14. IBID, p. 595

15. IBID, p. 595

16. IBID, p. 596

del objeto y la apropiación como alienación. La objetivación se presenta hasta el punto que el trabajador se priva de los medios más elementales para vivir, inclusive para poder trabajar, y hasta el trabajo se convierte en un objeto difícil de apropiación para el trabajador, y la apropiación se presenta hasta un punto que se manifiesta como enajenación, mientras más productos sean producidos por el trabajador, es menos accesible al trabajador, y cae éste hasta el punto de depender del capital. El trabajador se comporta hacia sus productos como algo ajeno hacia él; pues cuanto más trabaje el obrero, más objetos, más cosas produzca, más se empobrece él y su mundo interior, lo mismo ocurre en la religión :<<Cuánto más pone el hombre en Dios, menos retiene para sí mismo. El obrero pone su vida en el objeto; pero ahora, su vida ya no le pertenece a él, sino al objeto>>¹⁷. Cuanto más producción material exista, más privado se verá el trabajador de estos productos, mayor será la enajenación, el extrañamiento. Ahora la enajenación no solo se expresa en el producto, sino también que se presenta independientemente de él, fuera de él, como un poder extraño y propio; esto quiere decir, que la vida que le dio el trabajador a los objetos, ahora éstos actúan, se presentan, y al mismo tiempo se enfrentan al trabajador como algo extraño y adverso. Marx sigue precisando lo que es la enajenación, señala que el trabajador es esclavo de su objeto, porque en primer lugar; adquiere trabajo, consigue trabajo, porque existe como trabajador, y en segundo lugar porque obtiene los medios para vivir, existe como sujeto físico. La esencia de esta esclavitud es que el sujeto vive como objeto físico, en cuanto él es trabajador.

Hemos expuesto hasta aquí la forma como Marx ha estructurado el concepto de alienación; a continuación examinaré los momentos de la alienación. El primer momento de la enajenación es; <<La relación directa entre el trabajo y sus productos, es la relación entre el trabajador y los objetos producidos por él >>¹⁸. Es la relación entre el trabajador y la producción.

El segundo momento, es cuando la enajenación se manifiesta <<... en el acto de la producción, dentro de la misma actividad productiva>>¹⁹. El trabajador se enajena a sí mismo en el momento de la producción, puesto que la producción es consecuencia de la actividad misma productiva. Marx resume estos dos momentos en el siguiente

17. IBID, p. 596

18. IBID, p. 598

19. IBID, p. 598

pasaje: <<el producto del trabajo es la enajenación, la producción misma tiene que ser, necesariamente, la enajenación activa, la enajenación de la actividad o la actividad enajenante. En la enajenación del objeto del trabajo se resume simplemente la enajenación, la alienación que va implícita en la actividad misma del trabajo>>²⁰.

Marx afirma, que la alienación del trabajo consiste; en que el trabajo, es ajeno al trabajador, exterior a él, no se sostiene en su trabajo, sino más bien mortifica su cuerpo y su mente; se siente desdichado, se niega así mismo; es decir, no forma parte de la esencia del trabajo. Aquí Marx también hace un paralelo con la religión. <<Como la religión, donde la propia actividad de la fantasía humana, del cerebro y el corazón humano, obra como si se tratase de una actividad independiente del individuo, divina o diabólica, así también la actividad del obrero no es su propia actividad. Pertenece a otro, es la pérdida de sí mismo>>²¹

La tercera forma de alienación es fundamental para la explicación del desarrollo y los procesos ideológicos; es una forma de alienación, como dice Marx, derivada de las dos anteriores; y dice: <<el hombre es un ser genérico, no sólo en cuanto que, tanto práctico como teóricamente, convierte el género en objeto suyo, sino también – lo que no es más que otra manera de expresar la misma cosa por cuanto se comporta hacia sí mismo como hacia el género viviente actual, por cuanto se comporta hacia sí como hacia un ser universal y, por tanto, libre>>²². La primera parte de éste párrafo; el hombre es un ser genérico, es una expresión feurbachiana, <<es un ser genérico en el sentido que está consciente de sí mismo como un ser de cierta clase; está consciente de su humanidad, de lo que tiene en común con otros hombres>>²³. <<Es un ser genérico, es decir, un ser que desarrolla sus capacidades distintivas mediante las actividades que le permiten conocerse como la clase de ser que es>>²⁴. Los hombres trabajando relacionadamente e interdependientemente se desarrollan, y se vuelven cada vez más humanos; se elevan al conocimiento de sí mismos, mediante actividades para satisfacer sus necesidades vitales.

Los hombres viven socialmente relacionados entre sí, son conscientes de sí mismos, por

20. IBID, p. 598

21. IBID, p. 598

22. IBID, p. 599

23. PLAMENATZ, J. Karl Max y su Filosofía del Hombre. México, Fondo de Cultura Económica, 1986, p.92.

24. IBID, p. 148

lo tanto, deben comportarse con características peculiares de su género, a fin de reconocerse como parte de este género.

La última parte del párrafo es hegeliana; sobre la actividad libre, el hombre para ser libre, debe <<ser capaz de hacer elecciones, para tomar decisiones y actuar en consecuencia>>²⁵, como una criatura autoconsciente; consciente de las situaciones en las cuales participa y se desenvuelve, debe ser partícipe de iniciaciones de cambios, debe verse a sí mismo como un yo imperecedero, implicado en diversas situaciones. Marx más adelante sostiene: <<Del mismo modo que las plantas, los animales, las piedras, el aire, la luz, etc., la forma teóricamente parte de la conciencia humana, ya en cuanto objetos de la ciencia natural, ya en cuanto objetos del arte – su naturaleza inorgánica espiritual, como medios de vida espirituales que el hombre tiene que enderezar para poder disfrutarlos y dirigirlos – forman también prácticamente parte de la vida humana y de la actividad del hombre>>²⁶. Es la capacidad del hombre para transformar la naturaleza, y convertirlos en objetos de disfrute suyos; por eso Marx dice que la universalidad del hombre se demuestra, porque convierte a la naturaleza en su cuerpo inorgánico; en cuanto es un medio de vida directa, y el objeto e instrumento de su actividad fundamental, vital; por lo tanto, podemos afirmar que la vida material como espiritual del hombre se encuentra relacionada con la naturaleza, porque el hombre es parte de la naturaleza, y no la naturaleza que se encuentra entrelazada consigo misma.

Estamos deduciendo el tercer momento de la alienación; en el siguiente párrafo vemos claramente este momento; de la misma manera como Marx expone la *inversión*, para explicar el extrañamiento, la alienación en el hombre: <<Por cuanto que el trabajo enajenado 1) enajena al hombre, la naturaleza y 2) se enajena así mismo, sus propias funciones activas, sus actividades vitales, se enajena también el género humano; convierte, para él la vida genérica en medio para la vida individual. En primer lugar, enajena la vida genérica y la vida individual y, en segundo lugar, hace de la segunda, en su abstracción, el fin de la primera, considerada también en su forma abstracta y enajenada>>²⁷. Mediante el trabajo alienado el hombre se produce así mismo como un ser creativo, pero así mismo también enajenado. <<Pero la vida productiva es la vida genérica, Es la vida que engendra vida. En el tipo de la actividad vital se contiene todo

25. IBID, p. 195

26. IBID, p. 195

27. MARX, C. Escritos de Juventud. OFME, 1. México. Fondo de Cultura Económica, 1982, p. 600

el carácter de la especie, su carácter genérico, y la actividad libre y consciente en el carácter genérico del hombre. La vida misma aparece solamente como medio de vida>>²⁸. Mediante el trabajo enajenado el hombre invierte la relación de su ser genérico y la actividad vital, convirtiendo esta última, su esencia, en un mero medio para su existencia.

El hombre tiene la capacidad de producirse mediante el proceso de producción; pero una producción enajenada; pero esta enajenación es la capacidad del hombre para el proceso creativo de la objetivación, y señala Marx: <<El acto de engendrar prácticamente un mundo de objetos, la elaboración de la naturaleza inorgánica, es la comprobación del hombre como un ser genérico, es decir, un ser que se comporta hacia el género como hacia su propio ser o hacia sí como ser genérico>>²⁹. A diferencia de los animales el ser humano produce sus objetos universalmente, reproduce toda la naturaleza, produce a tono con su especie; sin sentir lo que necesita y se enfrenta libremente a su producto. Los hombres no solo trabajan para comer sino también para llegar a ser un ser de la especie.

Mediante el trabajo, mediante la producción, el hombre llega a ser un ser genérico, un ser de la especie; al respecto Marx dice: <<Es precisamente en la elaboración del mundo de los objetos donde el hombre se acredita realmente como un ser genérico>>³⁰. Toda la naturaleza se muestra como obra del hombre mediante la producción; en el mismo párrafo, él manifiesta: <<El objeto del trabajo es, por tanto, la objetivación de la vida genérica del hombre, en cuanto que, no limitándose a contemplarse intelectualmente como en la conciencia, sino viéndose activo y laborioso, se ve realmente duplicado y, por tanto, dentro del mundo creado por él>>³¹. Mediante el trabajo el hombre se objetiva, pero no solamente él, sino también toda su vida genérica, por lo tanto, objetiva al género de la especie. <<Por eso el trabajo enajenado, al arrebatar al hombre el objeto de su producción, le arrebató su vida genérica, su objetividad genérica real, y convierte su superioridad sobre el animal en la inferioridad de ver que se le sustrae su cuerpo inorgánico, la naturaleza>>³². Como ya manifesté

28. IBID, p. 600

29. IBID, p. 600

30. IBID, p. 600

31. IBID, p. 601

32. IBID, p. 601

más arriba, mediante el trabajo el hombre se objetiva, él y su ser de la especie; pero al mismo tiempo mediante el trabajo el hombre se enajena no sólo él mismo, sino también al género humano; el hombre es un ser autocreativo, es autoconsciente, por lo tanto, tiene la capacidad, que mediante el extrañamiento, convierte la *inversión* en un proceso de objetivación. El trabajo enajenado convierte al hombre y a su vida genérica en un simple medio de su existencia física.

Marx explica, cómo mediante el trabajo enajenado, el ser genérico del hombre se convierte en un ser ajeno a él, el hombre se enajena tanto físicamente como espiritualmente; consecuencia de ello, es que el hombre <<... enajena el producto de su trabajo su actividad vital, su ser genérico; se enajena de él mismo...>>³³; por lo tanto, el hombre se enfrenta así mismo, y del mismo modo tiene que enfrentarse a otro hombre, tanto en su producción, en sus actividades a su ser genérico; tanto en su trabajo como en su objeto de su trabajo; y al respecto Marx manifiesta:

<<En términos generales, la afirmación de que el hombre se le enajena su ser genérico significa que un hombre se halla enajenado para el otro, como cada uno de ellos con respecto a la naturaleza humana.

La enajenación del hombre con respecto a toda relación en general en que el hombre se encuentra con respecto a sí mismo, sólo se realiza y se expresa en la relación en que el hombre se halla con respecto a otros hombres>>³⁴. Hasta aquí hemos analizado y se ha llegado a evidenciar el cuarto momento de la alienación: la alienación misma en el ser de la especie, en su ser genérico, en su relación con los demás.

Más adelante Marx expone, respecto al trabajo enajenado, y manifiesta, cómo el producto de su trabajo del hombre se le representa a él como algo extraño y se le enfrenta él, como una actividad impuesta, no le pertenece, entonces, se pregunta ¿a quién le pertenece?, no es a los dioses, sino al propio hombre, a él mismo, es a él a quién le pertenece el producto de su trabajo, es él quien disfruta el producto de este trabajo, el trabajo se halla al servicio del propio hombre.

Entonces el proceso de extrañamiento se da en beneficio del propio hombre; por lo tanto, este proceso tiene una dimensión intersubjetiva; Marx con esas afirmaciones, fundamenta el desprestigio de la propiedad privada; porque esta no es más que la propiedad de las personas sobre otras personas, se muestra una reducción de la

33. IBID, p. 601

34. IBID, p. 601

condición humana, del trabajo y del capital; Marx devela lo que ha sido ocultado por la economía política; el trabajo y su producto no le pertenecen al trabajador, y al mismo tiempo que se presenta como un poder extraño, un poder ajeno, Marx asevera que:

<<sólo puede ocurrir porque pertenece a otro hombre que no es el mismo trabajador. Si su actividad es para él un tormento, tendrá que ser para otro un placer y constituir el goce de vida de otro. No es en los dioses ni en la naturaleza donde hay que buscar esta potencia ajena que alza sobre el hombre, sino solamente en el hombre mismo>>³⁵. Vemos en este párrafo la influencia hegeliana, que tuvo en Marx para su formación de su pensamiento filosófico.

Dice Marx, que la alienación, la autoenajenación, es creación del hombre; es decir, se manifiesta a través de la relación, de la vinculación con otros hombres, por eso <<el medio empleado por la enajenación es, a su vez, un medio práctico>>³⁶. Como la enajenación es producto de la práctica entre los hombres, entonces el hombre tiene que buscar la manera como debe abolir la enajenación. Marx abunda en la explicación de la alienación en el primer manuscrito; veamos lo que dice el párrafo siguiente: <<Mediante el trabajo enajenado, pues, no sólo engendra al hombre su actitud hacia el objeto y el acto de la producción como la actitud hacia un hombre ajeno y hostil a él>>³⁷. Estas son las tres formas de extrañamiento, la cuarta forma la expone en el mismo párrafo, de la siguiente manera: <<...., sino que engendra, además, la actitud en que otros hombres se hallan con respecto a su producción y a su producto y aquella en que él mismo se halla ante estos otros hombres>>³⁸. En el texto la palabra “engendra” lo vamos a considerar como sinónimo de creación; crear, esta palabra, este concepto es sumamente importante, parecería que el concepto de creación para Marx tuviera relación con el concepto de producción; pero sigamos: <<Del mismo modo que convierte su propia producción en algo que se desrealiza, en una pena, que su producto se trueca para él en una pérdida, en algo que no le pertenece, engendra con ello mismo la dominación de quién no produce sobre la producción y sobre el producto. Al enajenarse su propia actividad, hace que el otro, el extraño, se apropie de una actividad

35. IBID, p. 601

36. IBID, p. 602

37. IBID, p. 603

38. IBID, p. 603

que no es suya>>³⁹. El hombre crea, produce la alienación, por lo tanto, crea con ello mismo la dominación de quien no la produce, sobre la producción y el producto.

Por lo tanto, señala Marx que, de la consecuencia, del resultado del trabajo enajenado, es la propiedad privada, mediante el análisis del trabajo enajenado, de la vida alienada, se deriva el concepto de propiedad privada, esto lo explica en la siguiente cita:

<<Es cierto que el concepto del trabajo alienado (de la vida alienada) lo hemos obtenido en la economía política como resultado del movimiento de la propiedad privada. Pero, cuando analizamos este concepto, vemos que, aunque la propiedad privada parezca como el fundamento, como la causa del trabajo enajenado, es más bien la consecuencia de éste, lo mismo que los dioses, originalmente, no fueron la causa, sino el resultado del extravío de la inteligencia humana>>⁴⁰. Lo que era un hecho, un fundamento, la propiedad privada ahora es el resultado, la consecuencia, del trabajo enajenado. Además Marx manifiesta, que así como hemos derivado del análisis del trabajo enajenado, el concepto de propiedad privada, así también podemos desarrollar y analizar las demás categorías económicas. Pero él también manifiesta que el salario y la propiedad privada son idénticos, el salario es el resultado inmediato del trabajo enajenado; es decir, este es la causa de la propiedad privada, y de la relación de estos dos, se sigue que la emancipación de la sociedad de la propiedad privada, que se manifiesta como una política de los trabajadores, pero ésta entraña no sólo la emancipación de ellos sino de toda la humanidad.

Las afirmaciones que abundan acerca de la *inversión* en este primer manuscrito son muy vigorosas; al señalar la esencia de la propiedad privada como resultado del trabajo enajenado, y que estas son creaciones de la actividad humana, aquí tenemos ya el modelo de la *inversión*, desde la cual se van a explicar la génesis de todas las entidades ideológicas, van a explicar la base real desde la cual son abstraídas todas las ideologías.

Marx al concluir su primer manuscrito, parece que no se encuentra muy contento, la cuestión del análisis del trabajo enajenado y su relación con la propiedad privada, sólo se le ha visto examinando uno de los lados, la cuestión sería ahora convertir estos conceptos, en conceptos históricos, que tengan un fundamento histórico, veamos lo que dice el párrafo siguiente:

39. IBID, p. 603

40. IBID, p. 603

<<Hemos aceptado la enajenación del trabajo, su alienación, como un hecho y lo hemos analizado. ¿Cómo, preguntamos ahora, se decide el hombre a enajenar su trabajo, a alienarlo? ¿Cómo puede esta enajenación encontrar su fundamento en la esencia del desarrollo humano? Ya hemos adelantado mucho en la solución del problema al convertir la indagación del origen de la propiedad privada en la indagación de las relaciones entre el trabajo enajenado y la trayectoria de desarrollo de la humanidad.

En efecto, cuando se habla de propiedad privada se cree hablar de algo que se halla fuera del hombre. Pero cuando se habla del trabajo, se habla de algo directamente relacionado con el hombre mismo. Este nuevo planteamiento del problema entraña ya, inclusive, su solución>>⁴¹. La enajenación, el trabajo enajenado y la propiedad privada, como ya hemos manifestado, se debe buscar su fundamento en la historia. El manuscrito aquí se interrumpe; seguidamente vamos a analizar e interpretar el tercer manuscrito.

41. IBID, p. 603

El “Tercer manuscrito”

De aquí en adelante me ocuparé y analizaré el tercer manuscrito, ya que el segundo nada dice acerca de nuestro estudio, y la gran mayoría se ha perdido.

En el tercer manuscrito sigue siendo la *inversión* los diferentes modos de objetivación; y empieza de la siguiente manera: <<La esencia subjetiva de la propiedad privada, la propiedad privada como actividad que es para sí, como sujeto, como persona, es el trabajo>>⁴². Marx en un lenguaje hegeliano dice que el trabajo sigue siendo el fundamento de toda riqueza, algo de lo que ya se dijo en el primer manuscrito, o lo que se dice en el primer manuscrito.

Marx más adelante manifiesta que la economía política, ha hecho de la industria moderna un poder de la conciencia, en otras palabras es la propiedad privada hecha conciencia, pero no un mero hecho darse cuenta, sino en un sentido mucho más amplio y más fuerte, la conciencia es el centro de referencia de toda existencia.

Marx manifiesta, que con el propósito aparente de reconocer al hombre, <<la economía política, que tiene como principio el trabajo no es en realidad más que la realización consecuente de la negación del hombre, por cuanto que este no aparece ya en la colisión externa con la esencia exterior de la propiedad privada, sino que él mismo se ha convertido en la misma esencia de la propiedad privada hecha colisión. Lo que antes era el ser fuera de sí, la real alienación del hombre, no ha hecho sino tornarse, ahora en el hecho de la alienación, de la exteriorización>>⁴³. Lo que antes era lo fundamental, lo esencial, ahora se ha convertido en lo innecesario, inesencial. Marx haciendo una comparación entre Lutero y Smith indican; así como el hombre queda determinado por la religión según Lutero, así el hombre queda determinado por la propiedad privada, aunque se considerase al hombre como su esencia, pero lo que no manifestó Smith es que el trabajo humano había sido ya enajenado. En el tercer manuscrito, Marx explica como la propiedad privada se ha convertido en un poder universal, desde la renta de la tierra, la agricultura, a la industria desarrollada y acabada; <<desarrolla una energía cosmopolita universal>>⁴⁴, por lo tanto la propiedad privada tiene que manifestarse tal como es, sin más remedio <<que desprenderse de ese aparente halo de santidad ,

42. IBID, p. 605

43. IBID, p. 612

44. IBID, p. 612

manifestándose en todo su cinismo>>⁴⁵. Aquí se ve el desarrollo histórico de la propiedad privada, por lo tanto, de la división del trabajo. <<Toda riqueza se convierte en riqueza industrial, en riqueza del trabajo, y la industria es trabajo acabado, lo mismo que el régimen fabril es lo mismo que la esencia desarrollada de la industria, es decir, del trabajo, y el capital industrial, la forma objetiva, acabada de la propiedad privada>>⁴⁶. Marx es bastante claro respecto a la explicación de cómo el capital industrial es la forma desarrollada y acabada de la propiedad privada, y seguidamente manifiesta: <<así vemos como ahora, por vez primera, puede la propiedad privada llevar a término su dominación sobre el hombre y convertirse, bajo la más general de las formas, en una potencia histórica universal>>⁴⁷. Considerar a la propiedad privada como un hecho histórico y a la vez universal es ya una contribución del tercer manuscrito a diferencia del primero, entonces el desarrollo histórico de la propiedad privada es la aportación de este tercer manuscrito.

La segunda aportación del tercer manuscrito y muy importante, es la superación de la propiedad privada; Marx considera <<el comunismo es la expresión positiva de la propiedad privada superada; es, en primer término la propiedad privada general. Por cuanto que enfoca esta relación en su generalidad>>⁴⁸. Pero Marx más arriba manifiesta, que la superación debe ir de estados parciales a estados totales, universales, por eso dice: <<La superación de la autoenajenación sigue igual camino que la autoenajenación misma>>⁴⁹.

Marx considera al comunismo no como lo podríamos entender en la actualidad como un movimiento político, sino la propiedad privada en general, considerar la propiedad privada como algo universal, una relación con el mundo de las cosas. <<La comunidad es solamente una comunidad de trabajo y la igualdad del salario, abonado por el capital común, por la comunidad como el capitalista general. Ambos lados de esta relación en nuestro estudio, lo imaginario sólo se da en nuestras representaciones. Entonces la elevan a una generalidad imaginaria>>⁵⁰. La palabra “imaginaria” es muy interesante en nuestro estudio, lo imaginario sólo se da en nuestras representaciones. Entonces la

45. IBID, p. 613

46. IBID, p. 613

47. IBID, p. 615

48. IBID, p. 615

49. IBID, p. 615

50. IBID, p. 616

superación de la propiedad privada es hasta el momento una solución imaginaria. Marx rechaza el regreso a una comunidad anterior, cuando habla de la comunidad de mujeres, de cómo éstas se convertían en propiedad colectiva común, dice este es un comunismo, rudo e irreflexivo; regresar a esto sería negar el desarrollo del mundo entero, de la cultura y civilización.

Marx habla acerca de la relación entre el hombre y la mujer; manifiesta que esta relación entre ambos es una de las relaciones más humanas, y en el se demuestra, hasta que punto el hombre se ha hecho más humano; su esencia, hasta que punto se ha convertido en esencia para él, hasta que punto la necesidad del hombre se ha hecho una necesidad colectiva; veamos el párrafo siguiente que dice así: <<En esta relación natural entre los sexos, vemos que la relación entre el hombre y la naturaleza es directamente su relación con el ser humano, como la relación con el ser humano es directamente su relación con la naturaleza, su propio destino natural. En esta relación se manifiesta pues, de un modo sensible, reducido a un hecho tangible, hasta que punto la esencia humana se ha convertido en naturaleza para el hombre, o la naturaleza ha pasado de ser la esencia humana del hombre. Partiendo de esta relación, podemos enjuiciar todo el nivel de cultura del hombre. Del carácter de esta relación se desprende en que medida el hombre ha llegado a ser y se concibe como ser genérico, como ser humano>>⁵¹. Mediante esta relación; Marx afirma; que el hombre ha llegado ha comprenderse así mismo, y de esta relación también podemos enjuiciar todo el nivel de desarrollo cultural del hombre; de esta manera entonces la primera superación de la propiedad privada es la de este burdo comunismo irreflexible; como él mismo dice: <<La primera superación de la propiedad privada, el comunismo tosco, sólo es, por tanto, una forma de manifestarse la vileza de la propiedad privada, que pretende implantarse como comunidad positiva>>⁵²

La tercera aportación del tercer manuscrito, es la explicación que da Marx al desarrollo del comunismo consumado, como la superación de la autoenajenación humana, el retorno al hombre mismo, aunque el hombre ha captado su concepto, todavía no ha captado su esencia, la esencia de la propiedad privada; veamos el siguiente párrafo:

<<El comunismo como superación positiva de la propiedad privada en cuanto autoenajenación humana y, por tanto, como real apropiación de la esencia humana por y

51. IBID, p. 617

52. IBID, p. 617

para el hombre, por consiguiente, como total retorno del hombre a sí mismo, como hombre social, es decir, humano, retorno total, consciente y llevado a cabo dentro de toda la riqueza del desarrollo anterior. Este comunismo es, como naturalismo consumado = humanismo, y como humanismo consumado = naturalismo; es la verdadera solución del conflicto entre el hombre y la naturaleza y con el hombre, la verdadera solución del conflicto entre existencia y esencia, entre objetivación y propia manifestación, entre libertad y necesidad, entre individuo y género. Es el secreto descifrado de la historia y que se sabe como esta solución>>⁵³

El comunismo consumado como el estadio final de la superación de la propiedad privada; es resultado de la propiedad dinámica de la contradicción inherente de la propiedad privada, porque esta entraña en ella misma su solución; además de esto es sumamente importante destacar el concepto de totalidad que da Marx al comunismo consumado, como una solución que va de las partes al todo, una explicación cuya solución va del comienzo al fin, mediante un análisis circular de la propiedad privada y la sociedad. El retorno a la total humanidad, a la total integridad del hombre, dice Marx es la explicación al misterio de toda historia. El concepto de totalidad de la humanidad es capital en el tercer manuscrito; este es evidente cuando Marx dice que: <<Todo el movimiento de la historia es, por tanto, como un acto real de procreación (génesis), el acto del nacimiento de su existencia empírica y es también para su conciencia pensante, el movimiento comprendido y consciente de su devenir>>⁵⁴

La cuarta aportación del tercer manuscrito, está referido a la superación de la enajenación, tanto en el aspecto espiritual y material, son formas separables pero al mismo tiempo relacionadas y unidas por el concepto de totalidad. Marx sostiene que la supresión positiva de la propiedad privada, como la apropiación general de la vida humana, <<...es, por tanto, la superación positiva de toda enajenación y, por consiguiente, el retorno del hombre de la religión, la familia, el Estado, etc., a su existencia humana, es decir, social. La enajenación religiosa como tal sólo opera en el terreno de la conciencia, del interior del hombre, pero la enajenación económica es la enajenación de la vida real y su superación abarca, por tanto, ambos lados>>⁵⁵. Aunque hay un reduccionismo a lo económico; Marx distingue lo que es infraestructura y

53. IBID, p. 617

54. IBID, p. 617

55. IBID, p. 618

superestructura, él no lo menciona, sino que estos conceptos serán muy usuales posteriormente; hay una enajenación tanto espiritual como material, por lo tanto, Marx manifiesta que su supresión es necesaria. De la misma manera debemos aclarar también que conceptos como religión, familia, derecho, etc., son formas particulares de producción. <<Religión, familia, Estado, derecho, moral, ciencia, arte, etc., son solamente modalidades especiales de producción y se rigen por la ley general de ésta>>⁵⁶

La quinta aportación del tercer manuscrito, está referida a la importancia que tiene para Marx el carácter social y humano del hombre, su preocupación de que el hombre regrese a ser él mismo; por lo tanto, él manifiesta: <<Hemos visto como, partiendo de la premisa de la propiedad privada positivamente superada, el hombre produce al hombre, se produce a sí mismo y produce a los demás;>>⁵⁷. La realización, la objetivación del hombre se hace imprescindible para la supervivencia de los demás; Marx reitera nuevamente el concepto de totalidad del hombre. <<El carácter social es, por tanto, el carácter general de todo el movimiento; así como la sociedad produce al hombre en cuanto hombre, es producida por él>>⁵⁸. Más adelante, así como en la cita anterior; se insiste en la importancia de la dimensión social del hombre. <<La sociedad es, por tanto, la cabal unidad esencial del hombre con la naturaleza, la verdadera resurrección de la naturaleza, el naturalismo consumado del hombre y el humanismo consumado de la naturaleza>>⁵⁹. Marx cuando habla de sociedad, se debe entender como humanidad, podríamos afirmar entonces la importancia que tenía para él la dinámica de la humanidad.

Hasta aquí aunque la palabra *ideología* no aparece, sin embargo, la *ideología* se considera como una producción; se manifiesta como una creación de la actividad social, de la misma manera Marx describe ya el funcionamiento de la *ideología*, como una actividad intelectual, y que es el resultado de la interacción con otros hombres; por eso él dice, el material para su actividad, incluso el lenguaje, en el cual el hombre se expresa, es un producto social <<sino que mi propio pensamiento es también una actividad social; y así mismo, por tanto, lo que hago de mí para la sociedad y con la

56. IBID, p. 618

57. IBID, p. 618

58. IBID, p. 618

59. IBID, p. 619

conciencia de mí como ser social>>⁶⁰

Marx no niega que la actividad intelectual sea una abstracción, lo cual es cierto, tampoco reduce dicha actividad a lo mero económico, lo considera como algo general, es decir universal, una vez más se emplea el concepto de totalidad, que contiene todo este análisis; veamos el siguiente párrafo referente a éste, la forma como lo explica; así:

<<Mi conciencia general es solamente la forma teórica de aquello de que la comunidad real, la esencia social es la forma viva, mientras que hoy en día conciencia general es una abstracción de la vida real y como tal, se enfrenta a ella. De ahí que también la actividad de mi conciencia general – en cuanto tal – sea mi existencia teórica en cuanto ente social>>⁶¹

Marx prosigue: <<El hombre manifiesta su vida social real y se limita a repetir su existencia real en el pensamiento como conciencia genérica, lo mismo que, a la inversa, el ser genérico se confirma en la conciencia genérica y es para sí en su generalidad, como ente pensante>>⁶². En esta parte se ve que el pensar y el ser son dos conceptos diferentes, pero al mismo tiempo interrelacionados, el pensar sería el reflejo del ser, así lo entienden muchos marxistas ortodoxos, pero no lo podemos entender como un simple reflejo mecánico, porque la palabra repetir, quiere decir, que nada se manifiesta en el pensamiento si no tuviese sus raíces en la praxis social; pero esta repetición no tiene en sí misma sus propios fundamentos, por eso que lo expuesto por Marx, no tenemos que entenderlo como un simple reflejo, porque el ser humano, el ser social dice Marx es un ente pensante. Pensar y ser dice aunque estén diferenciados, <<forman al mismo tiempo una unidad el uno con el otro>>⁶³

Lo fundamental de este análisis, es que considera como superación de la propiedad privada, la apropiación de la esencia humana en general, es decir, al hombre total. <<El hombre se apropia su esencia omnilateral de un modo omnilateral, es decir, como un hombre total>>⁶⁴

Marx habla también de los sentidos físicos y espirituales, o sea los cinco sentidos y los demás sentidos mentales, de cómo estos han sido enajenados por la propiedad privada,

60. IBID, p. 619

61. IBID, p. 619

62. IBID, p. 620

63. IBID, p. 620

64. IBID, p. 620

por lo tanto, la superación de la propiedad privada implica no sólo la emancipación del hombre; sino también de todos los sentidos y cualidades del hombre, tanto subjetivamente como objetivamente. La formación de los cinco sentidos es resultado de todo el trabajo de la historia universal. Por lo tanto, dice Marx: <<Es necesario, por tanto, la objetivación de la esencia humana, así en el aspecto teórico como en el práctico, para que los sentidos del hombre se conviertan en sentidos humanos y para que pueda crearse el sentido humano adecuado a toda riqueza de la esencia humana y natural>>⁶⁵

Marx, expone los conceptos de libro cerrado y libro abierto, sobre la historia de la industria; el libro cerrado, es aquello que no tiene un contenido científico, no podría llegar a ser una ciencia real; lo que debemos mantener es el libro abierto, para conocer la historia de la industria en relación con el hombre; es decir, debemos mantener el libro abierto para poder suprimir la enajenación y la autoenajenación.

También habla del papel fundamental de las ciencias naturales y la industria que han cumplido en el desarrollo de la vida del hombre; pero las ciencias naturales son abstracciones, si se les considera separadas de la industria <<por su parte, las ciencias naturales, por medio de la industria han influido tanto más, prácticamente, en la vida humana y la han transformado, allanando el camino para la emancipación del hombre, aunque por este camino no tuviera más remedio que completarse directamente la deshumanización. La industria es la relación histórica real entre la naturaleza, y por tanto, las ciencias naturales, y el hombre;....>>⁶⁶. Considerarlas a las ciencias naturales como abstracciones es ya *ideología*. También se afirma el papel que cumple la historia en el desarrollo de la humanidad, del hombre; para que el hombre se convierta en un objeto de la conciencia y la necesidad del hombre en cuanto tal, <<hay que pasar por toda la historia, como historia de desarrollo y preparación. La historia es por sí una parte real de la historia natural de la transformación de la naturaleza en hombre. La ciencia natural se convierte más tarde en la ciencia del hombre y, a su vez, la ciencia del hombre englobará a la ciencia natural y sólo habrá, así una ciencia>>⁶⁷.

Solamente bajo el socialismo, dice Marx que tanto la pobreza como la riqueza del

65. IBID, p. 620

66. IBID, p. 623

67. IBID, p. 624

hombre cobrarán una significación humana.

En el siguiente texto, sobre los orígenes de la naturaleza y el hombre planteados por Marx, en sí ya es *ideología*, aunque todavía esta expresión no sea usada; en un lenguaje casi religioso, bíblico, él expone <<¿quién engendró al primer hombre y en general, a la naturaleza? Pero esta pregunta es ya, por sí misma un producto de la abstracción>>⁶⁸. Más adelante él mismo explica: <<Cuando te preguntas por la creación de la naturaleza y del hombre, te abstraes del hombre y de la naturaleza. Los postulas como no existentes y pretendes, sin embargo, que yo te los demuestre como algo que existe. Pues bien, y te digo: si renuncias a tu abstracción, renunciarás también a tu pregunta; pero si te aferras a tu abstracción, debes ser consecuente y si, al pensar, concibes al hombre y a la naturaleza como algo que no existe, debes pensarte a ti mismo como no existente ... desde el momento en que piensas y te preguntas, tu abstracción acerca del ser de la naturaleza y del hombre pierde todo sentido>>⁶⁹. Considerar a la naturaleza y al hombre como abstracciones es ya *ideología*, pero el hombre existe, es el centro de toda la historia universal; como la creación del hombre, el hombre ha nacido de sí mismo, de su propio nacimiento; el socialismo empieza, con la conciencia teórica y práctica del hombre y la naturaleza.

Según Marx, la alienación debe ser superada, mediante el establecimiento del comunismo, por lo tanto, se debe saber cuáles son las causas; existen supuestamente tres causas: <<- propiedad privada de los medios de producción, cierta clase de división del trabajo y producción de mercancías – no son mutuamente excluyentes - ..., claro que Marx las consideraba estrechamente conectadas, aunque nunca explicó la condición precisa>>⁷⁰. En el tercer de los manuscritos, se habla sobre la división del trabajo, veamos lo que este escrito dice: <<La división del trabajo es la expresión económica del carácter social del trabajo, dentro de la enajenación. Y como, a su vez, el trabajo no es sino una extensión de la actividad humana dentro de la enajenación, de la manifestación de vida como enajenación de la vida, podemos también decir que la división del trabajo, es sencillamente, el establecimiento enajenado, alienado de la actividad humana como actividad genérica real o como actividad del hombre en cuanto

68. IBID, p. 625

69. IBID, p. 625

70. PLAMENATZ, J. Karl Max y su Filosofía del Hombre. México, Fondo de Cultura Económica, 1986, p.185.

ser genérico>>⁷¹.

La división del trabajo, a pesar de ser el motor del desarrollo de la producción, es sencillamente una actividad enajenada de la humanidad. La división del trabajo y del cambio, son actividades enajenadas del hombre, por lo tanto, son actividades enajenadas de toda la humanidad. <<Precisamente en el hecho de que la división del trabajo y el cambio sean estructuraciones de la propiedad privada va ya implícita la doble prueba de que la vida humana, por su parte, necesita de la propiedad privada para su realización y, por otra parte, la de que ahora necesita de la superación de la propiedad privada>>⁷². La división del trabajo y el cambio son actividades que es necesario para el hombre y toda su especie, para su desarrollo, entonces es necesaria su desaparición. La división del trabajo <<... enriquece y empobrece a la vez la vida del hombre; la enriquece al crear (o posibilitar) un conjunto de actividades más amplio, pero también empobrece al descartar al individuo de muchas actividades adecuadas para sus talentos y al no satisfacer muchas de sus necesidades>>⁷³ La división del trabajo es una manifestación enajenada, extrañada, como ya manifesté, por lo tanto, esta división, esta fragmentación del trabajo es también la fragmentación del ser humano; porque la vida intelectual es abstraída del resto de la humanidad; mediante la división del trabajo, el hombre no conoce la significación de la objetivación de su obra misma, es decir, para entender el concepto de *ideología*, tenemos que entender el concepto de división del trabajo, porque ella representa en sí la clave del concepto de *ideología*, como ya lo expliqué previamente. Hasta aquí el análisis de los *Manuscritos*, a continuación nos ocuparemos de *La ideología alemana*, y es ahí donde se encuentra la formulación del concepto de *ideología* por Marx, y veremos el engarce que tiene con sus escritos anteriores.

71. MARX, C. Escritos de Juventud. OFME, 1. México. Fondo de Cultura Económica, 1982, p. 636

72. IBID. P. 640

73. PLAMENATZ, J. Karl Max y su Filosofía del Hombre. México, Fondo de Cultura Económica, 1986, p. 185.

CAPITULO 03

LA ESTRUCTURACION DEL CONCEPTO DE IDEOLOGÍA EN MARX Y ENGELS

3.1. La ideología alemana.

He considerado hasta el momento la teoría de la *ideología* de Marx, como parte de la teoría más general, expuesta en los *Manuscritos económicos - filosóficos de 1844*; en la cual Marx abordó y trató temas y problemas de índole filosóficos y económicos, <<imbuido aún de Hegel y de Feuerbach, aceptó en bruto la crítica materialista de Hegel por Feuerbach, pero inició al mismo tiempo la crítica de Feuerbach apoyándose en Hegel>>¹. Hegel proporcionó a Marx los elementos conceptuales, para el desarrollo del trabajo alienado presentada en la *Ciencia de Lógica*, mantenida en la *Filosofía del Derecho* y en la *Fenomenología del Espíritu*, precisamente en ésta, Hegel conceptúa al trabajo, como un deseo contenido; <<el trabajo, por el contrario, es apetencia reprimida, desaparición contenida, el trabajo formativo>>². En la *Filosofía del Derecho*, Hegel escribió en varios párrafos referente al trabajo, y a la alienación, y es aquí inclusive que él habla de la división del trabajo; <<pero lo universal y objetivo en el trabajo se encuentra en la abstracción, la cual efectúa la especificación de los medios y de la necesidad vital, y por eso igualmente especifica la producción y origina la división del trabajo>>³; concepto que desarrollaremos en el presente análisis.

Después de esta breve aclaración sobre los *Manuscritos*; según la cual, en determinadas condiciones sociales las facultades, productos y procesos humanos escapan al control de los hombres, y luego pasan a adoptar una existencia engañosamente autónoma, y estos ejercen a su vez, un poder dominante sobre los hombres, sus creadores, de tal modo que los seres humanos se someten a ellos como si fuera una fuerza ajena. El concepto de alienación está estrechamente ligada al concepto de reificación, si los fenómenos sociales, por lo tanto dejan de ser reconocibles, como consecuencia de los proyectos de hombre, es comprensible entenderlos como cosas materiales, y aceptar su inevitable existencia.

En el desarrollo del análisis de *La ideología alemana*, Marx abunda en la lógica de la alienación y la *inversión*.

1. MANDEL, E. La Formación del Pensamiento Económico de Marx. Buenos Aires, Siglo Veintiuno Editores S.A, 1972, p. 176
2. HEGEL, G.W.F. Fenomenología del Espíritu. México. Fondo de Cultura Económica, 1991, p. 120
3. HEGEL, G.W.F. Rasgos Fundamentales de la Filosofía del Derecho. Madrid. Editorial Biblioteca Nueva, 2000, p. 198

La ideología alemana, es un texto que fue escrito no solamente por Marx, sino es obra escrita juntamente con Engels. Aunque muchos consideran que éste es el primer texto marxista, estoy en desacuerdo; es cierto que se dejan de lado los conceptos netamente feuerbachanos y hegelianos; para imponer su propio lenguaje, con conceptos; como fuerzas productivas, relaciones de producción, modo de producción, clases, etc. , eso no significa que los textos de juventud como los manuscritos no sean marxistas, porque para el presente estudio, si hay una continuación epistemológica y antropológica; por lo tanto, para nuestro trabajo consideraré a ***La ideología alemana*** como una continuación de sus anteriores escritos.

La primera observación a ***La ideología alemana***, es referente al lenguaje de Marx; anteriormente estaba influido, por conceptos feuerbachanos y hegelianos; estos son reemplazados por un lenguaje netamente marxista, el uso de conceptos, como modo de producción, relaciones de producción, fuerzas productivas, clases , etc, como ya cité anteriormente; de acuerdo con esto Marx identifica la base real, los individuos reales; es decir, la infraestructura y la *ideología* está relacionada con ella, en su condición de superestructura. Marx coloca en primer plano la base material, y la conciencia es considerada dentro del campo de la *ideología*, y no como representaciones y fantasías que giraban alrededor de ella; es decir, la conciencia.

La segunda observación es de que los nuevos conceptos marxistas no se consideran como fundamentos últimos, sino más bien son la base de una ciencia, la ciencia marxista; estos nuevos conceptos tienen su base, sus fundamentos en la vida real, en el hombre real, los individuos reales; el concepto de vida real tiene aquí una base central; el capital es visto como una forma de abstracción, que tiene sus raíces en la base real. En ***La ideología alemana*** el concepto de *ideología* se opone a lo real, a lo que existe, y no a la ciencia porque el marxismo en sí ya es ciencia; por lo tanto la *ideología* dependerá de la realidad, de la sociedad, o individuo. Seguidamente analizaré los conceptos fundamentales del texto para establecer luego las líneas del pensamiento de Marx expuesto en su obra.

En el prologo de ***La ideología alemana*** Marx nos sugiere lo que significa el concepto de *ideología*, veamos:

<<Hasta ahora, los hombres se han formado siempre ideas falsas acerca de sí mismos, acerca de lo que son o debieran ser. Han ajustado sus relaciones a sus ideas acerca de Dios, del hombre normal, etc. Los frutos de su cabeza, han acabado por imponerse a su cabeza. Ellos, los creadores, se han rendido ante sus criaturas. Liberémoslos de los

fantasmas cerebrales, de las ideas, de los dogmas, de los seres imaginarios bajo cuyo yugo degeneran. Revelémonos contra esta tiranía de los pensamientos. Enseñémoslos a sustituir estas quimeras por pensamientos que correspondan a la esencia del hombre, dice uno, a adoptar ante ellos una actitud crítica, dice otro, a quitárselos de la cabeza dice el tercero, y la realidad existente se derrumbará>>⁴. Aquí la *inversión* está presente, el modelo alienación esta presente, lo que ellos crearon, sus productos, se imponen ante ellos mismos, se convierte en amo para ellos, los hombres; además dice, que es imprescindible cambiar la vida de los hombres, por eso basta con cambiar sus pensamientos, para modificar la realidad en la cual viven. Es importante señalar que ideas significan aquí, concepciones, representaciones que tenemos de nosotros mismos y no a la manera como vivimos u obramos.

Marx en la primera parte del texto, somete a una dura crítica la filosofía hegeliana; los filósofos alemanes no se preguntaban de donde provienen sus ideas, no investigaban sus premisas filosóficas, ni sus problemas; cuando éstas solamente provenían del sistema hegeliano; él dice que lo único que hacían es reemplazar ciertas categorías hegelianas por otras; todas las ideas políticas, jurídicas, morales, las reducían a una conciencia religiosa; todas las premisas acerca del hombre y la realidad partían del imperio de la religión. Las ideas de Feuerbach incluso siguen siendo religiosas, en sí la filosofía de éste es un antropologismo filosófico; él reduce todas las representaciones religiosas a las ideas del ser humano, del hombre. Los viejos hegelianos lo comprendían todo dice Marx, una vez que lo reducían a una de las categorías de la lógica de Hegel; los neohegelianos tratan de cambiar sus formas de pensar , pero se mueven dentro del mismo pensamiento hegeliano, inclusive estos llegan a ser los mas conservadores, <<los neohegelianos formulan consecuentemente ante ellos el postulado moral de que deben trocar su conciencia actual por la conciencia humana...>>⁵. Seguidamente Marx afirma que: <<este postulado de cambiar de conciencia viene a ser lo mismo que el de interpretar de otro modo lo existente, es decir, de reconocerlo por medio de otra interpretación>>⁶.

Respecto a esto Marx dice en la undécima tesis sobre Feuerbach que: <<Los filósofos

4. MARX, C y ENGELS, F. La Ideología Alemana. Montevideo, Ediciones Pueblos Unidos – Barcelona, Ediciones Grijalbo, 1974, p. 11

5. IBID, p. 18

6. IBID, p. 18

se han limitado a interpretar el mundo de distintos modos; de lo que trata es de transformarlos>>⁷. La pregunta sería ¿Podemos cambiar sin interpretar? La cuestión está en que primero tenemos que interpretar para modificar la realidad. Los neohegelianos, combaten ciertas frases con otras frases, pero se mueven dentro de estas mismas frases, <<no combaten en modo alguno el mundo real existente>>⁸, solo llegaron a algunas explicaciones histórico-religiosas sobre el mundo cristiano. En la cita anterior “mundo real”, este concepto es fundamental para nuestro análisis. Sigamos: <<A ninguno de estos filósofos se le ha ocurrido siquiera preguntar por el entronque de la filosofía alemana con la realidad de Alemania, por el entronque de su crítica con el propio mundo material que lo rodea>>⁹. Aquí las expresiones “mundo real” y “mundo material” son lo mismo, son expresiones que se oponen a lo ideal, por lo tanto, tenemos ya el primer concepto fundamental para el estudio que se está realizando, la cita siguiente esclarece aún más lo que se está exponiendo: <<Las premisas de que partimos no tiene nada de arbitrario, no son ninguna clase de dogmas, sino premisas reales, de las que solo es posible abstraerse en la imaginación. Son los individuos reales, su acción y sus condiciones materiales de vida, tanto aquellas con que se han encontrado como las engendradas por su propia acción. Estas premisas pueden comprobarse, consiguientemente, por la vía puramente empírica>>¹⁰. Las expresiones “premisas reales” y “abstracción e imaginación” se oponen mutuamente; estas premisas reales “individuos reales” y “condiciones materiales de vida” son dos conceptos capitales, estas pueden ser verificadas empíricamente, pero antes dichas premisas, primero son premisas y luego son verificadas. A continuación Marx escribe: <<la primera premisa de toda historia humana es naturalmente, la existencia de individuos humanos vivientes>>¹¹. Marx sostuvo que los fundamentos teóricos solo tendrían solución en la praxis social, y que la existencia real de los hombres era el elemento capital y fundamental último de la razón. En la filosofía de Marx, <<hay una vuelta al hombre, pero al real y concreto que nos entrega el proceso histórico de la humanidad>>¹²; es

7. IBID, p. 668

8. IBID, p. 18

9. IBID, p. 18

10. IBID, p. 19

11. IBID, p. 19

12. FLORES, V. Política y Dialéctica. México. Escuela Nacional de Ciencias Políticas y Sociales, 1964, p. 69.

decir, que es necesario aceptar que el hombre es actor y autor de su propio destino; <<y que la acción de los individuos es la verdadera piedra angular de la historia de la sociedad, se da dentro de ciertas condiciones materiales que no podemos soslayar>>¹³.

El hombre es un ser que busca constantemente dar satisfacción a sus múltiples necesidades materiales y espirituales, por lo tanto, para ello, <<cuena en primer lugar, con su propia organización corpórea, que determinan inmediatamente su comportamiento con el resto de la naturaleza>>¹⁴. Marx sostiene que la historia no tiene que ser buscado o explicado a partir del aspecto físico de los hombres, o en las condiciones ambientales en la cual se encuentra, sino esta debe partir imprescindiblemente de bases naturales, y el cambio que éstas experimentan por la acción directa de los hombres. A diferencia de los animales que se sirve del mundo natural para poder vivir, los hombres crean sus instrumentos; produce su medio de vida y adecua la naturaleza a sus propios fines, al mismo tiempo que su organización corporal se encuentra condicionado por ellas. <<Al producir sus medios de vida, el hombre produce indirectamente su vida material>>¹⁵ <<La actividad productiva del hombre es una actividad mediatizada, un modo de vida que define su ser>>¹⁶. Los hombres exponen, manifiestan su vida, tales y como son, así son, la forma como son coincide como el modo como produce. <<Lo que los individuos son depende, por tanto, de las condiciones materiales de su producción>>¹⁷. Esta es la radical innovación de Marx, que el hombre depende de las condiciones materiales; pero el hombre es un ser social, no puede vivir aislado como Robinson en su isla. En la producción principalmente, es un actor social, en la relación entre los hombres, entre grupos humanos, desarrollan un complejo de relaciones sociales de producción, estas dependen a su vez del desarrollo de las fuerza productivas, la división del trabajo y el intercambio producido en su interior. <<Pero, no sólo las relaciones entre una nación y otra, sino

13. IBID, p. 69

14. IBID, p. 69

15. MARX, C y ENGELS, F. La Ideología Alemana. Montevideo, Ediciones Pueblos Unidos – Barcelona, Ediciones Grijalbo, 1974, p. 19

16. FLORES, V. Política y Dialéctica. México. Escuela Nacional de Ciencias Políticas y Sociales, 1964, p. 70

17. MARX, C y ENGELS, F. La Ideología Alemana. Montevideo, Ediciones Pueblos Unidos – Barcelona, Ediciones Grijalbo, 1974, p. 20

también toda la estructura interna de cada nación depende del grado de desarrollo de su producción y de su intercambio interior y exterior>>¹⁸.

Esto nos lleva a considerar el segundo concepto que es capital para el presente estudio, el concepto de fuerzas productivas, porque la *ideología*, la vida espiritual va a depender del grado de desarrollo de las fuerzas productivas y el intercambio interno y externo que se realicen, hasta donde se han desarrollado las fuerzas productivas indican el grado más evidente en la cual se han desarrollado dentro de ella la división del trabajo.

Seguidamente vamos a ubicar y considerar el tercer concepto, el concepto de clase social, este concepto es también muy importante, la cuestión esta en saber si el concepto de clase social es un requisito para la elaboración de una teoría de la *ideología*, se afirma que la *ideología* es un *ideología* de clase, esta afirmación es pues verdadera porque al final una de las formas de la lucha de clases, es la ideológica, veamos como Marx sitúa este concepto en ***La ideología alemana***:

<<Nos encontramos pues, con el hecho de que determinados individuos, que como productores, actúan de un determinado modo, contraen entre sí estas relaciones sociales y políticas determinadas ... La organización social y el Estado brotan constantemente del proceso de vida de determinados individuos; pero de estos individuos, no como puedan presentarse ante la imaginación propia o ajena, sino tal y como realmente son; es decir, tal y como actúan y como producen materialmente y , por tanto, tal y como se desarrollan sus actividades bajo determinados límites, premisas y condiciones materiales, independientes de su voluntad>>¹⁹

En el texto expuesto la palabra “imaginación”, esta palabra alude a representaciones, concepciones, podríamos decir que es ya *ideología*. Marx pone énfasis en determinados individuos, su organización, su estructura se origina, sale de ellos, o sea de una clase social, tal y como realmente son, acorde con su producción. La clase social recibe el sustento de determinados individuos.

La verdadera razón del hombre es su ser social, la forma como viven, tanto políticamente como económicamente. En el texto anterior se da ya un anticipo de los conceptos de superestructura e infraestructura, cuando manifiesta Marx que la estructura social y el Estado emanan del proceso de vida de los hombres.

El concepto de clase social, lo confirma más adelante en sus numerosos escritos,

18. IBID, p. 20

19. IBID, p. 25

como en una carta dirigida en 1846 a P.V Annenkov, cuando Marx se pregunta sobre la forma de la sociedad, y el mismo se contesta manifestando que esta es un fruto de la acción mutua entre los hombres, así mismo se pregunta si los hombres pueden elegir libremente a que clase social pertenecer; nada de eso dice Marx, a un determinado nivel de la producción le corresponde una determinada forma de comercio y consumo. <<A determinadas fases de desarrollo de la producción, del comercio, del consumo, corresponden determinadas formas de constitución social, una determinada organización de la familia, de los estamentos o de las clases; en una palabra, una determinada sociedad civil>>²⁰. Y a una determinada organización social le corresponde un determinado estado político que es una expresión oficial. En otra carta dirigida a Joseph Weydemeyer en 1852; Marx subraya, que él no ha sido el que ha descubierto la existencia de la clase social, sino más bien han sido otros historiadores burgueses que han señalado y expuesto el desarrollo histórico y la anatomía de las clases sociales, y por lo tanto, lo que yo he aportado dice Marx, ha sido demostrar: << 1) que la existencia de clases sólo va unida a determinadas fases históricas de desarrollo de la producción; 2) que la lucha de clases conduce necesariamente a la dictadura del proletariado; 3) que esta misma dictadura no es por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases>>²¹

Antes de considerar el concepto mismo de *ideología* vamos a examinar el concepto de materialismo histórico, al considerar la producción material de los hombres en el texto anterior, nos lleva necesariamente a señalar algunos conceptos del materialismo histórico, aunque la palabra materialismo histórico no fue utilizado por Marx; sino posteriormente en el marxismo moderno; fue en ***La ideología alemana*** donde se exponen los primeros fundamentos de esta ciencia social ; en la parte dedicada a la historia, del texto de ***La ideología alemana*** se tratan estos aspectos. Marx argumenta que la historia se debe explicar a partir de las condiciones materiales de vida, y dice que el primer hecho histórico, es la producción de los medios necesarios para poder satisfacer las necesidades de los hombres. Dice Marx; <<la producción de la vida material misma, y no cabe duda de que este es un hecho histórico, una condición fundamental de toda historia, que lo mismo hoy que hace miles de años, necesita

20. MARX, C y ENGELS, F. Obras Escogidas. Moscú, Editorial Progreso, p. 694

21. IBID, p. 704

cumplirse todos los días y a todas horas, simplemente para asegurar la vida de los hombres>>.²²

Ahora la manera de satisfacer estas primeras necesidades, la obtención de <<los instrumentos necesarios para ello conduce a nuevas necesidades, y esta creación de necesidades nuevas constituye el primer hecho histórico>>²³. El tercer momento es la reproducción de los hombres es por medio de la familia; por lo tanto, para el desarrollo histórico su existencia se hace necesaria, para la procreación de la humanidad. Seguidamente Marx expone uno de los conceptos muy importantes del materialismo histórico, el de modo de producción; en la producción hay una doble relación, natural y social, en tanto que los individuos para poder vivir necesitan cooperar mutuamente entre ellos mismos cualesquiera sea su condición. <<De donde se desprende que un determinado modo de producción o una determinada fase industrial lleva siempre aparejado un determinado modo de cooperación o una determinada fase social, modo de cooperación que es, a su vez, una “fuerza productiva”; que la suma de fuerzas productivas accesibles al hombre condiciona el estado social y que, por tanto, la “historia de la humanidad” debe estudiarse y elaborarse siempre en conexión con la historia de la industria y el intercambio>>²⁴. Marx enfatiza constantemente a agrupaciones colectivas, las cuales son el objeto del materialismo histórico.

A continuación vamos a tratar el concepto de *ideología*, en ***La ideología alemana*** que es el objeto del presente estudio; según Marx la estructura social y el Estado emanan del proceso vital de determinados individuos tales y como realmente son y se presentan de esa manera en la realidad. Para Marx la *ideología* es representación, un conjunto de representaciones que se oponen a la realidad, pero estas representaciones que en sí es la *ideología* puede significar algo bastante amplio o también tener un significado reducido. Si la *ideología* es emanación, representación, existe la posibilidad que pueda ser deformado, mutilado, tergiversado; veamos el siguiente párrafo para examinar y conceptualizar luego el primer significado de *ideología* en el texto de ***La ideología alemana***:

<<La producción de las ideas y representaciones, de la conciencia, aparece al principio

22. MARX, C y ENGELS, F. *La Ideología Alemana* Montevideo, Ediciones Pueblos Unidos – Barcelona, Ediciones Grijalbo, 1974, p. 28.

23. IBID, p. 29

24. IBID, p. 30

directamente entrelazada con la actividad material de los hombres, como el lenguaje de la vida real. Las representaciones, los pensamientos, el comercio espiritual de los hombres se presentan todavía, aquí, como emanación directa de su comportamiento material. Y lo mismo ocurre con la producción espiritual, tal y como se manifiesta en el lenguaje de la política, de las leyes, de la moral, de la religión, de la metafísica, etc, de un pueblo>>²⁵.

Las representaciones, las *Vorstellung*, para Marx aparecen en un inicio vinculada a la actividad material y el comercio entre los individuos; es explicada mediante un lenguaje, y ese lenguaje es el lenguaje de la vida real, tal y como se presenta, tales como son; ahora este lenguaje de la vida real no implica que pueda ser deformada, simplemente es un lenguaje, por lo tanto, este lenguaje es *ideología*, porque va a explicar la producción de las ideas y representaciones. Vemos que así podemos establecer una línea entre lo real y las representaciones; Marx es claro al manifestar que las representaciones, los pensamientos, la producción intelectual, es producto de la actividad material y esto se demuestra, en lo jurídico, la filosofía, la metafísica, etc. Seguidamente veamos el texto, que es muy importante para establecer el primer significado del concepto de *ideología*, que posteriormente, va abundar en el marxismo moderno, y por qué no decirlo también abunda en el ortodoxo. Dice Marx: <<los hombres son los productores de sus representaciones, de sus ideas, etc, pero los hombres reales y actuantes, tal y como se hallan condicionadas por un determinado desarrollo de fuerzas productivas y por el intercambio que a él corresponde, hasta llegar a sus formaciones más amplias. La conciencia no puede ser nunca otra cosa que el ser conciente, y el ser de los hombres es su proceso de vida real. Y si en toda ideología los hombres y sus relaciones aparecen invertidos como en una cámara oscura, este fenómeno responde a un proceso histórico de vida, como la inversión de los objetos al proyectarse sobre la retina responde a su proceso de vida directamente físico>>²⁶. Según el texto, la *ideología* es un conjunto de concepciones, ideas, etc, producidas por el hombre, por los hombres reales, activos, tales como se presentan en la realidad, tales como actúan, pero a la vez estos hombres se hallan condicionados; determinados por el desarrollo y evolución de la producción y el intercambio material, relaciones resultantes hasta llegar a sus formas más extremas y complicadas, por lo tanto, las representaciones,

25. IBID, p. 25 – 26

26. IBID, p. 26

ideas, y resto de la *ideología* son productos del proceso social material de los hombres. Marx asevera que la conciencia es siempre ser consciente, pero esta conciencia no es independiente ni autónoma, es dependiente del proceso vital real, y de las relaciones que se produzcan dentro de ella; <<pero una ley del ser consciente impone a la conciencia una diferencia por relación a sí misma; lo refleja y o percibe de manera distinta a como es>>²⁷. No podemos separar la vida intelectual de los hombres de su actividad productiva; la conciencia, la razón no puede existir antes; o por arriba sino en un momento esencial del praxis social; con esto rechazamos la existencia de una conciencia pura, o de una *ideología* pura, no hay más conciencia ideológica que no sea del hombre real concreto. Las representaciones, las ideas y el resto de la *ideología*, son el reflejo, mutilado, invertido de la realidad, son deformaciones de la realidad. Estas deformaciones ideológicas, se dan en la medida en que los hombres se olvidan que ellos mismos son los que lo producen; nos olvidamos que nuestros pensamientos también son una producción. Para que la *ideología* sea una *inversión* de la realidad, es por que esta misma realidad lo exige, las deformaciones que se producen se refieren a las relaciones entre los hombre y la naturaleza, es la razón para que haya una historia de la humanidad deformada y errónea. Esto es lo que trata de explicar Marx en su famosa metáfora de la cámara oscura; la *inversión*, dislocación ideológica es al proceso de vida real, como lo es la imagen en la retina; aclaro que esto solamente se trata de una metáfora; Marx afirma, como ya lo hemos señalado, que los hombres, filósofos, y otros pensadores, etc, lo que han hecho es interpretar el mundo de una manera equivocada, pero ahora hay que interpretarlo y a la vez cambiarlo. Acerca de la figura de la cámara oscura, hay innumerables interpretaciones y afirmaciones; pero nada claro, pero lo expuesto me parece que más se acerca a lo que debiera ser su verdadera interpretación; de esta figura se han servido muchas corrientes marxistas ortodoxas interpretándola de una manera mecanicista; no puedo examinar esas corrientes porque el estudio del presente tiene otra finalidad. Continuemos con el texto siguiente, que reza así:

<<Totalmente lo contrario de lo que ocurre en la filosofía alemana, que descende del cielo a la tierra, aquí se asciende de la tierra al cielo. Es decir, no se parte de lo que los hombres dicen, se representan o se imaginan, ni tampoco del hombre predicado, pensado, representado o imaginado, para llegar, arrancando de aquí, al hombre de carne y hueso; se parte del hombre que realmente actúa, y arrancando de su proceso de

27. LEFEVRE, H. Sociología de Marx. Francia, Presses Universitaires, 1996, p. 59

vida real, se expone también el desarrollo de los reflejos ideológicos y de los ecos de este proceso de vida. También las formaciones nebulosas que se condensan en el cerebro de los hombres son sublimaciones necesarias de su proceso material de vida, proceso empíricamente registrable y sujeto a condiciones materiales. La moral, la religión, la metafísica y cualquier otra ideología y las formas de conciencia que a ellas corresponden pierden, así, la apariencia de su propia sustantividad. No tienen su propia historia ni su propio desarrollo, sino que los hombres que desarrollan su producción material y su intercambio material cambian también, al cambiar esta realidad, su pensamiento y los productos de su pensamiento. No es la conciencia lo que determina la vida, sino la vida la que determina la conciencia>>²⁸

En este extenso texto que he citado, no he suprimido ninguna palabra, con la finalidad de no perder el contexto del significado que contiene; es un texto un poco ambiguo; aquí están unidas varias ideas que se repetirán una y otra vez en los textos posteriores de Marx y Engels, y también en el marxismo moderno. Marx no pretende descender del cielo a la tierra, sino ascender de la tierra al cielo; no pretende derivar la realidad de las ideas, sino todo lo contrario; las ideas, concepciones, representaciones, deben ser productos de la realidad; Marx parte del hombre real, tal como vive, tal como actúa, y no de sus ideas; de su pensamiento, de sus imaginaciones; esta explicación es un formidable avance sobre Feuerbach, quien veía a la religión como una ilusión, como una proyección meramente humana; en cambio Marx lo veía desde un punto de vista <<como proyección o superestructura de los condicionamientos materiales, socio – económicos, que subyacen incluso al hombre mismo ...>>²⁹. A partir de su proceso de vida real, de su intercambio material, según Marx; se deben explicar, exponer las ideas, la *ideología*, y el resto de las formas de conciencia social, y “de los ecos de este proceso de vida”, con esto seguramente él quería explicar que los hombres muchas veces viven solamente en sus ideas, repitiendo lo que otros dicen, como una especie de círculo, sin tratar de transformar, revolucionar, la realidad que los circunda; aquí aparece la *ideología* como totalmente secundaria. Acerca de las “formaciones nebulosas”; esas ideas incomprensibles, oscuras, que según Marx se compendian, se concentran en

28. MARX, C y ENGELS, F. La Ideología Alemana. Montevideo, Ediciones Pueblos Unidos – Barcelona, Ediciones Grijalbo, 1974, p. 26.

29. CABADA, M. El Humanismo Premarxista de Ludwig Feuerbach. Madrid. Editorial Católica, 1975, 1975, p. 178.

su pensamiento, son “sublimaciones” de su proceso de vida material; esto significa, que ciertas ideas que aparentemente no se pueden explicar, partiendo de la realidad práctica; que aparentemente no tiene un fundamento en praxis, como ciertos conceptos divinos, sobrenaturales; estos señala Marx, son productos de la vida material de los hombres, aquí la *ideología* aparece como niebla, como humo, como algo que se desvanece, porque la sublimación es el paso de una fase a otra, pero saltando una fase intermedia, para convertirse en vapor. Marx en el texto citado amplía el concepto de *ideología*, cuando habla de la moral, de la religión, y dice otra *ideología* y las formas de conciencia que a ellas corresponde, esto quiere decir, que la filosofía, derecho, arte, también es *ideología*. Prosiguiendo con el resto del texto, vemos la dependencia total de la *ideología* con respecto a la producción, al intercambio material, la *ideología*, y la superación de la *ideología*, no se va a dar partiendo dentro de su movimiento interno mismo, sino cuando cambian las condiciones materiales, cuando cambia la forma de producción, van a cambiar la *ideología*, aunque la crítica de la *ideología*, es al mismo tiempo la crítica de la crítica de la *ideología*. No es la conciencia lo que determina la vida; sino la vida lo que determina la conciencia, con esto se puede afirmar, o bien la historia se explica partiendo de la conciencia, y la realidad escapa; o bien se la explica partiendo de la vida real, y se llega a la conciencia; vemos aquí la importancia que le da Marx al ser humano, al individuo viviente, al hombre real, por eso él afirma que: <<Desde el primer punto de vista, se parte de la conciencia como individuo viviente; desde el segundo punto de vista, que es el que corresponde a parte del mismo individuo real viviente y se considera la conciencia solamente como su conciencia>>³⁰.

La preeminencia de lo económico sobre la superestructura, sigue siendo una cuestión de debate en el marxismo hasta en la actualidad, esta situación que fue tratada por Engels, quien buscó un punto de equilibrio, manifestando que la superestructura influye en la infraestructura; con esto buscaba dar una cierta autonomía a la *ideología*; pero lo determinante es lo económico sobre la *ideología*. Volveremos más adelante sobre este tema.

Marx admite la existencia de la ciencia positiva real, en la medida que esta explique, exponga la actividad práctica del desarrollo del hombre; las obras de Marx, en sí son obras ideológicas, tienen que ser expuestas, presentadas porque es la producción de la

30. MARX, C. y ENGELS, F. La Ideología Alemana. Montevideo, Ediciones Pueblos Unidos – Barcelona, Ediciones Grijalbo, 1974, p. 26 – 27.

vida de Marx. <<Allí donde termina la especulación, en la vida real, comienza también la ciencia real y positiva, la exposición de la acción práctica, del proceso práctico de desarrollo de los hombres>>³¹. Es posible el reemplazo de la filosofía por una ciencia real, porque esta ciencia no es más que la exposición desnuda de los hechos reales, por eso dice Marx: <<Terminan allí las frases sobre la conciencia y pasa a ocupar su sitio el saber real. La filosofía independiente pierde, con la exposición de la realidad, el medio en que puede existir>>³². La filosofía al ser reemplazada por la ciencia, lo único que le queda hacer, es recopilar los conceptos más generales, abstrayéndolos, de la evolución, de la historia del hombre. <<En lugar de ella, (la filosofía) puede aparecer, a lo sumo, un compendio de los resultados más generales, abstraído de la consideración del desarrollo histórico de los hombres. Estas abstracciones de por sí, separadas de la historia real, carecen de todo valor. Sólo pueden servir para facilitar la ordenación del material histórico, para indicar la sucesión de los diferentes estratos>>³³.

Marx para construir su filosofía; en primer lugar tuvo que partir de ciertas abstracciones observadas en la realidad; seguidamente tuvo que apoyarse en una ciencia real basada en la praxis, y por último en un lenguaje de la vida real; pero no solamente debemos partir de ciertas construcciones lógicas; porque los conceptos de Marx, también son construcciones lógicas, y él siempre parte de premisas, premisas que son los hombres reales tales como actúan y como viven. Las consideraciones expuestas son muy importantes, para la construcción de una teoría de la *ideología* de Marx.

Seguidamente vamos a precisar el concepto de conciencia. Según Marx la conciencia, no es el que está ahí, no es de donde debemos partir, sino al que debemos llegar; es decir, la conciencia no es una causa sino un efecto; por eso dice, que después de haber considerado los cuatro momentos: La producción de la vida material, la satisfacción y creación de necesidades, reproducción y procreación de la vida, en una palabra la familia y la cooperación de los hombres cual fuere su condición, se llega y se comprueba que el hombre tiene “conciencia”, y aclara: <<Pero, tampoco ésta es de antemano una conciencia “pura”. El “espíritu” nace ya tarado con la maldición de estar “preñado” de materia, que aquí se manifiesta bajo la forma de capas de aire en movimiento, de sonidos, en una palabra, bajo la forma de lenguaje. El lenguaje

31. IBID, p. 27

32. IBID, p. 27

33. IBID, p. 27

es tan viejo como la conciencia: el lenguaje es la conciencia práctica, la conciencia real, que existe también para los otros hombres y que, por tanto, comienza a existir para sí mismo; y el lenguaje nace, como la conciencia, de la necesidad, de los apremios del intercambio con los demás hombres>>³⁴. Según el texto; Marx manifiesta que no hay conciencia pura, la conciencia es percepción, interpretación del mundo que nos rodea, y se manifiesta por medio del lenguaje; la comunicación es el medio por el cual los hombres se interrelacionan, intercambian ideas, conceptos, etc.; por lo tanto, el lenguaje es el medio por el que se manifiesta la conciencia, y ha surgido y evolucionado conjuntamente con la conciencia, por la necesidad de interrelación e intercambio entre los hombres. Hay una radical diferencia entre el hombre y el animal; los animales, dice Marx, que quizás ni tengan comportamiento, pero en la actualidad se han descubierto el lenguaje de ciertos animales. Finalmente él afirma que la conciencia es un producto social y existirá mientras existan los seres humanos, por supuesto que esta aseveración es bastante obvia.

Después de haber tratado extensamente el concepto de *ideología*, seguidamente vamos a tratar el último concepto; la división del trabajo, porque todos los demás conceptos nos llevan a este. Afirma Marx, que la conciencia de los hombres de buscar y entablar relaciones con otros individuos que los rodean; llevan a éstos a darse cuenta, de que el hombre vive y es parte de una sociedad; en los comienzos esta conciencia es casi animal; lo que le distingue del animal; es que su conciencia es consciente, esta conciencia se desarrolla, al aumentar las necesidades y la producción, y esto debido a que la población también se acrecienta. A medida que la conciencia deja de ser una conciencia tribal, se desarrolla la productividad, se perfeccionan los instrumentos de producción y se acrecientan las necesidades de la población; aparece y se desarrolla la división del trabajo, que en unos inicios era solamente físico y biológico, como el sexo, la edad, la fuerza corporal, las necesidades, etc.; la división del <<trabajo se suceden y se superponen unas a otras>>³⁵. Seguidamente Marx sostiene que: <<La división del trabajo solo se convierte en verdadera división a partir del momento en que se separan el trabajo físico y el intelectual. Desde este instante, puede ya la conciencia imaginarse realmente que es algo más y algo distinto que la conciencia de la práctica existente, que representa realmente algo, sin representar algo real; desde este instante, se

34. IBID, p. 31

35. LEFEBRE, H. Sociología de Marx, Francia, Presses Universitaires, 1996, p. 62

halla la conciencia en condiciones de emanciparse del mundo y entregarse a la creación de la teoría “pura”, de la teología “pura”, la filosofía y la moral “puras”, etc>>³⁶. En lo que concierne a la formación y desarrollo de las ideologías, la división más importante es la división entre trabajo mental y el material y <<es lo que le caracteriza la división industrial del trabajo>>³⁷.

Las ideologías entran en contradicción con las relaciones existentes, con lo real, esto significa que la contradicción se ha introducido en las relaciones mismas, y esto se puede explicar;; porque las relaciones existentes se hallan en contradicción; con las fuerzas productivas existentes. Marx manifiesta que en la división del trabajo necesariamente deben entrar en contradicción; las fuerzas productivas, las relaciones de producción y la conciencia, y que mediante la división del trabajo <<las actividades materiales y espirituales, el disfrute y el trabajo, la producción y el consumo se asignan a diferentes individuos>>³⁸.

Esto es la crítica que hace Marx, pero el mismo afirma que la única manera de evitar esto, es que se abandone la división del trabajo.

Marx manifiesta que la división del trabajo y la propiedad privada son sinónimos, idénticos; se manifiesta el interés particular y el interés común, lo que uno produce, lo que trabaja, lo que crea, va a parar a manos de otros, cae en poder de otros individuos, <<los actos propios del hombre se erigen ante él en un poder ajeno y hostil, que le sojuzga, en vez de él quien los domine>>³⁹. Aquí vemos claramente el concepto de alienación, contrario a otros que afirman que en *La ideología alemana* el concepto de alienación desaparece. En resumen podemos decir que la alienación del pensamiento es consecuencia de la división del trabajo; que una forma de vida alienada trae consigo una conciencia alienada. Para asentar aún más que el concepto de alienación no desaparece en *La ideología alemana*, veamos el siguiente texto: <<Esta plasmación de las actividades sociales, está en consolidación de nuestros propios productos, en un poder erigido sobre nosotros, sustraído a nuestro control, que levanta una barrera ante nuestra expectativa y destruye nuestros cálculos, es uno de los momentos fundamentales que

36. MARX, C. y ENGELS, F. La Ideología Alemana. Montevideo, Ediciones Pueblos Unidos- Barcelona, Ediciones Grijalbo, 1974, p. 32

37. POST, W. La Crítica de la Religión en Kart Marx. Barcelona. Editorial Herder, 1972, p. 235

38. MARX, C. y ENGELS, F. La Ideología Alemana. Montevideo, Ediciones Pueblos Unidos- Barcelona, Ediciones Grijalbo, 1974, p. 33

39. IBID, p. 34

destacan en todo el desarrollo histórico anterior... >>⁴⁰. Con la división del trabajo los hombres se ven obligados a trabajar en círculos determinados; impuestos, que no pueden salirse de ellos, no tienen más remedio que seguir adelante; si no quieren verse privados de su medio de vida, todo lo contrario sucede en una sociedad comunista. Todos los individuos buscan un interés particular y no un interés común, y precisamente de esta contradicción, dice Marx, nace el Estado como una forma independiente, fuera de los intereses particulares; pero sobre la base de los individuos reales. En el Estado es donde se libran una serie de luchas aparentemente ilusorias, pero no son más que luchas reales que los individuos sostienen. Precisamente, por eso que los hombres buscan sólo el interés particular, y la búsqueda de un interés general, común, se representa ante ellos como algo ajeno, independientemente a ellos, porque lo general es algo ilusorio, ante ellos mismos. El desarrollo de la producción que se produce por la división del trabajo; se le presenta a los hombres, no como algo natural, propio; como una cooperación entre ellos mismos; sino como algo ajeno, independiente de ellos, no saben ni de donde sale, ni de donde viene, por eso Marx manifiesta: <<Con esta “enajenación”, para expresarnos en términos comprensibles para los filósofos, sólo puede acabarse partiendo de dos premisas prácticas>>⁴¹.

Éstas dos premisas, para Marx, son la clase social desposeída de los medios de producción, que es el proletariado, y el desarrollo del intercambio comercial, pero dentro de un contexto mundial, histórico universal. Por lo tanto, la superación de esta enajenación se hace imprescindible, porque la división del trabajo conlleva a la fragmentación del trabajo, con ella a la fragmentación del ser humano, la división del trabajo es en sí la fragmentación del ser humano, visto en su totalidad, y solamente esto se supera con la implantación del comunismo según Marx; por eso él manifiesta lo siguiente. <<Para nosotros, el comunismo no es un estado que debe implantarse, un ideal al que haya de sujetarse la realidad. Nosotros llamamos comunismo al movimiento real que anula y supera al estado actual de cosas. Las condiciones de este movimiento se desprenden de la premisa actualmente existente>>⁴². Finalmente Marx señala, que el proletariado solo podrá existir en un plano histórico mundial, universal. Hemos visto como el concepto de alienación, aunque la palabra no esté presente en *La ideología*

40. IBID, p. 34 - 35

41. IBID, p. 38

42. IBID, p. 37

alemana, pero el contenido claramente alude a ello, como una *inversión* de la realidad existente; esto es capital para la elaboración de la teoría de la *ideología* de Marx. El concepto de división del trabajo es sinónimo del concepto de alienación. El concepto de división del trabajo le proporciona una base material a dicho concepto.

En la sección del texto sobre la producción de la conciencia; Marx continúa tratando el concepto de alineación; manifiesta que en la historia anterior los individuos reales al ampliar sus actividades, en un contexto histórico universal, se hallan ante un poder extraño, que los somete a ellos, lo consideran como una traición del “espíritu universal” que este posee y cada vez adquiere más amplitud, y se manifiesta como un mercado mundial. De la misma manera, Marx manifiesta que la única manera de derrotar el orden existente es mediante la revolución comunista y la abolición de la propiedad privada; de esto se desprende que la verdadera riqueza espiritual de los hombres depende de las relaciones sociales y reales que ellos sostengan. Mediante la revolución comunista los individuos van a ejercer un control sobre la forma natural de cooperación de los hombres, que antes venía imponiéndose ante ellos como potencias totalmente extrañas, originadas por la acción de unos hombres sobre otros.

La concepción de la historia dice Marx; estriba en exponer el verdadero proceso real de producción, partiendo de la producción material; entendiendo la forma de intercambio pertinente a ese modo de producción material originada por él; es decir, la sociedad civil en sus diferentes facetas, presentándola como fundamento de toda historia, así como su accionar en lo que le toca al Estado y <<explicando en base a ella todos los diversos productos teóricos y formas de la conciencia, la religión, la filosofía, la moral, etc., así como estudiando a partir de esas premisas su proceso de nacimiento, lo que, naturalmente permitirá exponer las cosas en su totalidad>>⁴³. Solo hay una historia de la producción, por consiguiente, las ideologías no tienen historia.

Seguidamente vemos que los conceptos de infraestructura y superestructura están presentes en *La ideología alemana*, aunque dichos términos no sean utilizados, y lo notamos más claramente en los siguientes pasajes; cuando Marx dice, que no se trata de buscar categorías en determinados períodos, sino lo que se trata es de mantenerse en un terreno histórico universal, << de no explicar la práctica partiendo de la idea, de explicar las formaciones ideológicas sobre la práctica material,... >>⁴⁴; de donde se llega que

43. IBID, p. 40

44. IBID, p. 40

todos los productos de la conciencia no son el resultado del espíritu, sino más bien de una crítica basada en la praxis social, y esas ideas consideradas como resultado de una crítica espiritual, solamente pueden ser abolidas mediante la disolución de las relaciones sociales existentes. Seguidamente Marx explica que la historia no termina deshaciéndose en un espíritu universal; sino más bien tiene su fundamento en lo material, en una suma de fuerzas de producción, <<una masa de fuerzas productivas, capitales y circunstancias, que, aunque de una parte sean modificadas por la nueva generación, dictan a ésta, de otra parte, sus propias condiciones de vida y le imprimen un determinado desarrollo, un carácter especial; de que, por tanto, las circunstancias hacen al hombre en la misma medida que éste hace a las circunstancias >>⁴⁵. Marx asevera que esta suma de fuerzas de producción e intercambio, son el fundamento de los filósofos y lo consideran como “substancia” y la “esencia del hombre”. Aquí más se afirma la diferencia de los conceptos de infraestructura y superestructura, y de que esta última depende de la primera, pero también se sostiene que la superestructura puede reaccionar sobre la infraestructura, y lo que llama Marx “substancia” es lo que los filósofos llaman la base real concreta.

Una revolución, es un cambio social histórico, es la lucha entre clases sociales, es en la cual se dan las diversas formas de lucha siendo una de estas la lucha política; por lo tanto, para una revolución comunista no solamente es fundamental el desarrollo de las fuerzas productivas, sino también de una clase social que lleve adelante esta revolución; que encarne las necesidades históricas de los más necesitados, y esta fuerza social es el proletariado; respecto a esto Marx sostiene: <<Si no se dan estos elementos materiales de una conmoción total, o sea, de una parte, las fuerzas productivas existentes y, de otra, la formación de una masa revolucionaria que se levante, no sólo en contra de ciertas condiciones de la sociedad anterior, sino en contra de la misma “reducción de la vida” vigente hasta ahora, contra la “actividad de conjunto” sobre que descansa, en nada contribuirá a hacer cambiar la marcha práctica de las cosas el que la idea de esta conmoción haya sido proclamada ya cien veces, como lo demuestra la historia del comunismo>>⁴⁶.

A continuación Marx critica la manera y la forma como se ha escrito la historia, considerándola, como algo sobrenatural, sobre la base supraterrrenal, religiosa, etc., fuera

45. IBID, p. 40 - 41

46. IBID, p. 41

de la base real; fuera del ámbito de la producción material de los hombres, sólo se escribía y se consideraba a la historia como algo “protohistórico”, en base a reyes, príncipes, caudillos como cuentos para infantes, en lo tocante a esto señala: <<Por eso, esta concepción sólo acierta a ver en la historia las acciones políticas de los caudillos y del Estado, las luchas religiosas y las luchas teóricas en general, y se ve obligada a compartir, especialmente, en la época histórica, las ilusiones de esta época>>⁴⁷. La historia escrita fuera del espacio real, es una historia imaginativa, en base solamente a fundamentos religiosos o políticos; el historiador no se da cuenta que estos fundamentos tienen sus raíces en la base real productiva; la fuerza motriz de la historia fue la religión y sigue siendo de repente hasta hoy en día; la diferencia de las clases sociales se explica por medio de fundamentos religiosos, por medio de las grandes religiones entre ellas el cristianismo, Marx pone énfasis en que las fantasías del hombre no se deben buscar en cuestiones teóricas; si no más bien en la relaciones reales entre los hombres, porque el cambio de ideas de los individuos es producto de las circunstancias; por eso él dice, que el proletariado no debe buscar eliminar las ideas religiosas, de eso se encargan las circunstancias en las que viven los hombres.

A continuación vamos a citar el párrafo concerniente, al concepto de clase gobernante, que es fundamental para la elaboración de una teoría de la *ideología*, aunque es un poco extenso, pero es necesario citarlo en su totalidad para no quitarle el significado del contenido, y dice así: <<Las ideas de la clase dominante son las ideas dominantes en cada época, o dicho en otros términos, la clase que ejerce el poder material dominante en la sociedad es, al mismo tiempo, su poder espiritual dominante. La clase que tiene a su disposición los medios para la producción material dispone con ello, al mismo tiempo, de los medios para la producción espiritual, lo que hace que se le sometan, al propio tiempo, por término medio, las ideas de quienes carecen de los medios necesarios para producir espiritualmente. Las ideas dominantes no son otra cosa que la expresión ideal de las relaciones materiales dominantes, las mismas relaciones materiales dominantes concebidas como ideas; por tanto; las relaciones que hacen de una determinada clase, la clase dominante son también las que confieren el papel dominante a sus ideas>>⁴⁸.

La división del trabajo trae como resultado el establecimiento de clases antagónicas; por

47. IBID, p. 41 - 42

48. IBID, p. 50 - 51

lo tanto, la clase que ejerce el poder trata de imponer sus ideas en una determinada época a la que pertenece, porque es la clase que posee los medios de producción, es decir, detrás de una *ideología* está la estructura del poder, no de un individuo sino de todo un grupo humano que tiene en sus manos el poder; la clase dominante se presenta como la encarnación de las necesidades, y las ideas de la sociedad en la cual se encuentra, busca y trata de organizar a toda esa sociedad de acuerdo a sus intereses, <<pero como la clase dominante marca la figura de la época por razón de unas mejores condiciones materiales, una fase histórica se presenta como expresión de las ideas; la inversión de esa relación es lo que Marx llama ideología >>⁴⁹. La tenencia del poder material es el fundamento del poder espiritual; pero lo que dice Marx no hay que entenderlo de una manera mecanicista, porque la clase que ejerce el poder, busca una legitimidad en si mismo y ante la sociedad; es decir, la imposición de las ideas dominantes; tenemos que entenderlo como un proceso de legitimación de la clase gobernante. La clase dominante tiene conciencia de lo que hace; son los productores de las ideas, de su distribución y producción en le tiempo; por lo tanto, tratan de que sus ideas sean las ideas dominantes de su época.

La división del trabajo, se manifiesta también dentro de la clase gobernante como la división del trabajo físico y mental, intelectual; esta clase es la de los pensadores, de los ideólogos, de los creadores de ilusiones de la clase, mientras que la otra se manifiestan ante ellos como miembros pasivos, receptivos respecto a la de los pensadores, debido al poco tiempo que disponen para ello; ocurre que dentro de esta clase se pueden producir ciertas hostilidades, las cuales desaparecen el momento que ven peligrar a la clase a la cual pertenecen, porque la clase dominante posee un poder propio distinto de esta clase. La clase dominante que toma el poder, que ocupa el lugar de la clase derrocada, se ve obligada a presentar sus ideas particulares, como un interés común, como si ellos personificaran, simbolizaran, los ideales de la sociedad, como las únicas racionales, destinadas de una vigencia absoluta y eterna.

El esfuerzo de la clase dominante de que sus ideas tenga el carácter de universalidad, implica ya un esfuerzo mental; es decir, la clase gobernante para implantar su *ideología* tiene que buscar los mecanismos necesarios para que tengan la aceptación de toda la sociedad a quien va dirigida. Dentro de la sociedad en la cual la clase dominante ejerce el poder, aparece otra clase que se opone a la clase dominante, esta clase es la clase

49. POST, W. La Crítica de la Religión en Karl Marx. Barcelona, Editorial Herder, p. 236

revolucionaria quienes van a tratar de representar a las demás clases que son objeto de opresión; pero esta clase revolucionaria tiene que sentarse sobre una base más amplia que la anterior, y de esa manera se agudice la contradicción entre ambas clases, porque <<la dominación de una clase no es más que la dominación de ciertas ideas, se esfuma naturalmente, de por sí, tan pronto como la dominación de clases en general deja de ser la forma de organización de la sociedad... >>⁵⁰

En *La ideología alemana*, en la parte sobre la base real de la *ideología* Marx comienza afirmando que: <<La más importante división del trabajo físico y espiritual es la separación de la ciudad y el campo>>⁵¹. Aquí vemos un excelente concepto de *ideología*; en adelante como la *ideología* no solamente va a estar supeditada a la base económica sino que va a tener cierta tendencia relativa, que al mismo tiempo va a influir en la infraestructura, se manifiesta por primera vez la separación de la población en dos grandes grupos o clases, basada en la división del trabajo y en la propiedad de los instrumentos de producción.

El antagonismo entre la ciudad y el campo solo puede darse dentro de la propiedad privada, y esta, dice Marx : <<Es la expresión más palmaria de la absorción del individuo por la división del trabajo, por una determinada actividad que le es impuesta>>⁵². El trabajo es lo fundamental en esta parte; por lo tanto, mientras exista este poder tiene que existir necesariamente la propiedad privada; entonces para el establecimiento del comunismo, se hace indispensable primero la abolición de la propiedad privada, para resolver este antagonismo entre ciudad y campo, y esta contraposición tenemos que entenderla también como la separación del capital y la propiedad sobre la tierra; como la existencia independiente del capital basado solamente en el trabajo y el intercambio. La división del trabajo trajo como consecuencia durante su desarrollo la separación de la producción y el intercambio, pero al mismo tiempo su acción recíproca entre ambos, por obra del comercio y la constitución de una nueva clase social. La producción y el intercambio trajo como resultado una nueva división del trabajo, la división de la producción entre ciudades, cada una de ellas tiene que producir y explotar una determinada rama industrial, la limitación de una determinada ciudad

50. MARX, C. y ENGELS, F. *La Ideología Alemana* . Montevideo , Ediciones Pueblos Unidos – Barcelona, Ediciones Grijalbo, 1974, p. 53

51. IBID, p. 55

52. IBID, p. 56

comienza a desaparecer poco a poco. Es así como comienza a aparecer la burguesía, aunque no es materia de nuestro estudio es necesario mencionarla, porque es el resultado de la división del trabajo, se desarrolla y se escinde en fracciones bajo la división del trabajo; pero al mismo tiempo absorbe a fracciones con las que apareció en un inicio; clases poseedoras de los instrumentos de producción y de trabajo; simultáneamente se desarrolla la otra clase social que no tienen los medios de producción, ni el capital necesario, ni propiedades; esta clase es el proletariado, que se va a ver obligada para poder sobrevivir a luchar constantemente con la otra clase, y Marx dice al respecto: <<Los diferentes individuos solo forman una clase en cuanto se ven obligados a mantener una lucha común contra otra clase>>⁵³. Se ve nuevamente el concepto de clase social; sigamos : <<Y de otra parte la clase se sustantiva, a su vez, frente a los individuos que la forman, de tal modo que estos se encuentran ya con sus condiciones de vida predestinadas, por así decirlo, se encuentran con que la clase les asigna su posición en la vida, con ello, la trayectoria de su desarrollo personal, se ven absorbidos por ella. Es el mismo fenómeno que el de la absorción de los diferentes individuos por la división del trabajo, y para eliminarlo no hay otro camino que el de la abolición de la propiedad privada y del trabajo mismo. Ya hemos indicado varias veces como la absorción de los individuos por la clase se desarrolla hasta convertirse, al mismo tiempo, en una absorción por diversas ideas, etc. >>⁵⁴. Según Marx , entonces una clase social tiene historia, así como lo ha señalado varias veces, y dentro de esto lo importante es que él pone énfasis al individuo en sus condiciones reales; por lo tanto, tenemos que reducir el concepto de clase a lo que es individuo; el sometimiento de los individuos a una cierta clase social conlleva que estos se vean absorbidos por las ideas de la clase dominante; por eso dice, lo hemos indicado varias veces, por que así como se separan las ideas de lo real, así también se separa el individuo de una clase social. Según Marx, los grandes actores de la historia son las clases, en este caso el proletariado, junto a esto la manufactura o la gran industria, por eso él sostiene que la permanencia de las fuerzas productivas, sólo se garantiza si éstas adquieren un carácter universal, y esto lo harán por medio del intercambio, teniendo como base la gran industria, y hacer de esta una competencia de índole universal. Marx continúa manifestando que con la manufactura libre de impedimentos gremiales,

53. IBID, p. 60 - 61

54. IBID, p. 61

cambiará de la misma manera las relaciones de la producción; sobre el capital estable aparece el capital móvil, producto del comercio y el intercambio; capital móvil que se incrementa sobre la masa del capital estable. Con la manufactura, como ya manifestamos, las diversas naciones se lanzarán a una competencia universal, el intercambio comercial adquiere un carácter político, las viejas relaciones patriarcales, ahora son suplantadas por las relaciones monetarias entre los trabajadores y los capitalistas; con la expansión del comercio y la industria, sirvió para la acumulación del capital móvil, y la aparición de la burguesía y la pequeña burguesía, y con ellos la clase universal del proletariado. La competencia fue universalizada por la gran industria.

<<Por medio de la competencia universal, se obligó a todos los individuos a poner en tensión su energía hasta el máximo, destruyó donde le fue posible la ideología, la religión, la moral, etc., y donde no pudo hacerlo, la convirtió en una mentira palpable. Creó por vez primera la historia universal, haciendo que toda nación civilizada y todo individuo, dentro de ella, dependiera del mundo entero para la satisfacción de sus necesidades acabando con el exclusivismo natural y primitivo de naciones aisladas, que hasta entonces existían. Colocó la ciencia de la naturaleza bajo la férula del capital ... Acabó en términos generales, con todo lo natural, en la medida de que es posible hacerlo dentro del trabajo y redujo todas las relaciones naturales en relaciones basadas en dinero>>⁵⁵. Según este párrafo la gran industria abre las vías y medios de comunicación; crea un mercado mundial moderno, subordina el comercio a que tenga un carácter y una particularidad industrial, hace lo posible y necesario para que se concentren los capitales de manera rápida; somete a los individuos a la voluntad de la competencia universal y a poner en potencia y en esfuerzo máximo todas sus energías, aniquila todo lo que está su paso, la *ideología*, la moral, la religión, etc., y cuando algo no está de acuerdo a sus intereses simplemente muestra cuan inútiles son éstas, como estas descansan sobre mentiras; vemos cómo la conciencia social, entre estas la *ideología* como se menciona, estas dependen de la industria, en otras palabras dependen del factor económico. Dice Marx que la gran industria pone al servicio a las ciencias de la naturaleza, y que la división del trabajo en un inicio era algo natural, se da ahora bajo el imperio de la industria por razones de interés, la gran industria sustituyó las ciudades antiguas por las modernas ciudades

55. IBID, p. 69

industrializadas, surge la victoria de la ciudad comercial y moderna sobre el campo; se da el antagonismo más palpable entre la ciudad y el campo, debido al desarrollo y evolución de la gran industria y con ello el comercio y el intercambio. En la gran industria la burguesía busca conservar sus intereses nacionales y particulares, pero hay junto con ella una gran clase, el proletariado, que carece de todos los intereses tanto particulares como nacionales; esta clase va a buscar reivindicar lo que le pertenece, entonces se lanza a buscar un movimiento reivindicatorio entusiasta y nacional. Marx con estas explicaciones sobre la gran industria demuestra que ella es una estructura y un agente histórico para explicar el desarrollo de la humanidad; como ya hemos manifestado líneas arriba; que la gran industria, el comercio, el intercambio, y el proletariado son muy importantes para estudiar la historia de la sociedad, sus diferentes aspectos y dentro de esta, la *ideología*.

La división del trabajo representa en *La ideología alemana*, lo que la alienación y autoalienación representan en los *Manuscritos*. Dice Marx que la división del trabajo sienta las bases y las premisas para las condiciones de trabajo y la diseminación del capital acumulado entre los propietarios; por ello, entre el capital y el trabajo entre las distintas formas de propiedad; cuanto más crezca la división del trabajo y aumente la acumulación del capital, más se agudizará la diseminación; por lo tanto, el mismo trabajo dependerá de ella, de esta diseminación. Referente a esto Marx dice que nos encontramos aquí con dos hechos: <<En primer lugar vemos que las fuerzas productivas aparecen como fuerzas totalmente independientes y separadas de los individuos, como un mundo propio al lado de estos, lo que tiene su razón de ser; en el hecho de que los individuos, cuyas fuerzas son aquellas, existen diseminados y en contraposición los unos con los otros, al paso que estas fuerzas sólo son fuerzas reales y verdaderas en el intercambio y la cohesión entre estos individuos. Por tanto, de una parte, una totalidad de fuerzas productivas que adoptan, en cierto modo, una forma material y que para los mismos individuos no son ya sus propias fuerzas, sino las de la propiedad privada y, por tanto, sólo los individuos en cuanto propietarios privados. En ningún otro período anterior habían llegado las fuerzas productivas a revestir esta forma indiferente para el intercambio de los individuos como tales individuos, porque su intercambio era todavía limitado>>⁵⁶. En el texto expuesto por Marx, vemos claramente el concepto de alienación, dicho concepto sigue existiendo a lo largo del texto, *La ideología alemana*

56. IBID, p. 78

contrario a lo que dicen otros, que esta desaparece; en esta parte vemos que con el desarrollo y la acumulación del capital, han terminado por enfrentarse dos cosas; las fuerzas productivas de un lado y de otro lado los trabajadores creadores de estas fuerzas productivas; estas ahora ya no les pertenecen se han zafado de ellos y constituyen un mundo aparte; solamente estas les pueden pertenecer cuando formen un mundo aparte y vivan en comunidad, donde se practiquen los vínculos de amistad y solidaridad. Las fuerzas productivas tienen ahora una existencia objetiva, que pertenecen a los que manejan el capital, mientras más se enriquecen y más tienen. La masa trabajadora que en un principio era dueña de estas fuerzas productivas volverán a ellas cuando ingresen al mundo del capital mientras tanto esta masa trabajadora está condenada a vivir una vida sin contenido propio; hasta cuando se produzca y realice una verdadera revolución que les devuelva a los desposeídos lo que les pertenece.

Los individuos deben vivir y relacionarse los unos con los otros relacionarse como individuos.

Marx continúa señalando, que: << La única relación que mantienen los individuos con las fuerzas productivas y con su propia existencia, el trabajo, a perdido en ellos toda apariencia de actividad propia y sólo conserva su vida empequeñeciéndola>>⁵⁷. Aquí el concepto de actividad propia es muy importante, lo que antes la actividad, el trabajo era una actividad que se realizaba por propia voluntad ahora solamente se lo hace a la fuerza, como un medio para sobrevivir, para ganarse el pan de cada día; entonces vemos muy claramente que ciertos conceptos de los *Manuscritos* están presentes en *La ideología alemana*; lo que es fundamental para la elaboración de una teoría de la *ideología* desde el punto de vista de Marx. Sigamos a lo que él dice <<Las cosas, por tanto, han ido tan lejos, que los individuos necesitan apropiarse de la totalidad de fuerzas productivas existentes, no sólo para ejercer su propia actividad, sino en general, para asegurar su propia existencia. Esta apropiación se halla condicionada, ante todo por el objeto que se trata de apropiarse, es decir, por las fuerzas productivas, desarrolladas ahora hasta convertirse en una totalidad y que sólo existen dentro de un intercambio universal>>⁵⁸. Las circunstancias del momento se hacen necesarias para que los individuos se apropien, se adueñen de las fuerzas productivas existentes, a fin de dar libre puesto, ocupación a sus energías, y no solo estas, sino para estar libre de ciertas

57. IBID, p. 78

58. IBID, p 79

contingencias al cual está sometido; vemos muy claramente que el concepto de alienación no ha sido abandonado por Marx, es cierto que la palabra no aparece, pero hay conceptos como apropiación y actividad propia, están presentes; estos que en los *Manuscritos* estaban referidos a la autoconciencia, ahora más bien tienen un contenido antropológico, porque hay primacía de los individuos reales. Marx continúa manifestando que la apropiación tiene que tener un carácter universal; en relación con el desarrollo de las fuerzas productivas y el intercambio; ahora la apropiación de estas fuerzas no es , << cosa que el desarrollo de las capacidades individuales correspondientes a los instrumentos materiales de producción >>⁵⁹. La apropiación de los instrumentos de producción es el resultado del desarrollo de las capacidades individuales, además está condicionada por quienes las apropian.

Marx dice que sólo los proletarios son los que están llamados a adueñarse de las fuerzas productivas; una vez dueños de estas fuerzas y expertos en el manejo de los instrumentos de producción, que ahora se ven excluidos de ellas y de su actividad propia se verán libres de manera absoluta en el desarrollo de sus capacidades y su trabajo dentro de la sociedad; al respecto Marx asevera: <<Sólo los proletarios de época actual, totalmente excluidos del ejercicio de su propia actividad, íntegra y no limitada, consistente en la apropiación de una totalidad de fuerzas productivas y en el consiguiente desarrollo de una totalidad de capacidades>>⁶⁰. El concepto de propia actividad o actividad propia es fundamental en esta parte; lo que Marx argumenta en la apropiación de esta propia actividad y en la pérdida de la misma; por lo tanto, manifiesta que todas las revoluciones anteriores han quedado en al mitad del camino; los individuos que se adueñaban de los medios e instrumentos de producción quedaban siempre como siervos y esclavos, y la división del trabajo permanecía siempre; sólo con la revolución comunista, habrá un cambio radical; los medios e instrumentos de producción, la propiedad, etc., quedará en poder de los propios individuos para su uso adecuado y su respectiva fiscalización, por lo que, la división del trabajo desaparecerá. Mediante la revolución comunista; con este cambio radical, y con la apropiación de las fuerzas productivas por los individuos organizados, termina la propiedad privada. Pero los filósofos siempre han tratado de explicar la historia no de sus condiciones reales sino de su conciencia; partiendo de los individuos que no son absorbidos por la

59. IBID, P. 79

60. IBID, p. 79

división del trabajo; presentándolo al hombre como el elemento propulsor de la historia, pero como el desarrollo del hombre, como un proceso de “autoenajenación del hombre”, atribuyéndole al hombre como la fase anterior a la conciencia. << Y esta inversión, que de antemano hace caso omiso de las condiciones reales, es lo que permite convertir toda la historia en un proceso de desarrollo de la conciencia>>⁶¹. Vemos en la cita expuesta las palabras autoenajenación e *inversión* que si están presentes en ***La ideología alemana***, contrario a lo que dicen otros pensadores e historiadores, y que alude claramente al concepto de *ideología*.

Continuando con la interpretación del texto de ***La ideología alemana***, vamos a citar el siguiente párrafo, en el cual nuevamente Marx hace alusión al concepto de clase dominante; vemos muy claramente, que detrás de una clase que detenta el poder, detrás de su estructura, está la *ideología* de la clase, que va a imponer a los gobernados, es decir a las demás clases subordinadas, dominadas; <<que las condiciones en que pueden emplearse determinadas fuerzas de producción son las condiciones de la dominación de una determinada clase de la sociedad, cuyo poder social, emanado de su riqueza, encuentra su expresión idealista - práctica en la forma de estado imperante en cada caso, razón por la cual toda la lucha revolucionaria está necesariamente dirigida contra una clase, la que hasta ahora domina;...>>⁶².

Como ya explicamos, las anteriores revoluciones han dejado a medias o a medio camino, tanto la división del trabajo como la propiedad privada, pero lo que se trata es la supresión de la propiedad privada y la división del trabajo, para lograr la liberación de los individuos, por lo tanto, <<es necesaria una transformación en masa de los hombres, que sólo podrá conseguirse mediante un movimiento práctico, mediante una revolución; y que, por consiguiente, la revolución no solo es necesaria porque la clase dominante no puede ser derrocada de otro modo>>⁶³. La revolución comunista tiene que ser un hecho histórico, solo podrá salir del fango en la cual se encuentra mediante una revolución radical.

A continuación Marx explica el concepto de clase social, cuando habla del comunismo, como un movimiento diferente a los anteriores, lo cual consiste en destruir la sub base de la sociedad; cambiar radicalmente el sistema de producción, las relaciones de

61. IBID, p. 81

62. IBID, p. 81

63. IBID, p. 82

producción e intercambio, eliminar muchas otras cosas que hasta ahora se consideraban como impuestas por la naturaleza; sus finalidades, sus resultados son esencialmente económicos; son crear las condiciones necesarias para la asociación libre, en respuesta a la asociación obligatoria de clase, a partir de las condiciones existentes; veamos lo que Marx manifiesta:

<<El comunismo se distingue de todos los movimientos anteriores en que echa por tierra la base de todas las relaciones de producción y de intercambio que hasta ahora han existido y por primera vez aborda de un modo consciente todas las premisas naturales como creación de los hombres anteriores, despojándolas de su carácter natural y sometiénolas al poder de los individuos asociados>>⁶⁴. Lo fundamental es que Marx considera que bajo el comunismo los hombres serán libres, y no estarán sujetos a decisiones de carácter coercitivo, se presta mucha atención a los individuos asociados y fundamentalmente libres.

Dice Marx que la forma fundamental y básica de la actividad humana es la material, de la cual dependen las demás actividades, la espiritual, la política, la religiosa, etc. El ser humano es un ser determinado que vive en ciertas circunstancias; sólo puede producir su vida material y todo lo relacionado a ella, dentro de una forma social determinada; pero ésta ha de ajustarse al desarrollo de las fuerzas productivas y el intercambio, si no se ajusta a ella, sino se relacionan la una con la otra necesariamente entran en conflicto, lo que antes le parecía al individuo como esencial para la realización de su personalidad, ahora se le aparecerá como algo extraño, como un obstáculo, como una traba. Todos los conflictos de la historia; dice Marx, tienen su origen en el contraste de las fuerzas productivas y el sistema social vigente, puede ocurrir que pase mucho tiempo en el que los individuos se den cuenta del desarrollo de las fuerzas productivas, y sólo se de cuenta de ello cuando los individuos de otros países obstaculicen el normal desarrollo de sus actividades; al respecto Marx dice:

<<Todas las colisiones de la historia nacen, pues, según nuestra concepción, de la contradicción de las fuerzas productivas y la forma de intercambio. Por lo demás, no es necesario que esta contradicción, para provocar colisiones en un país, se agudice precisamente en este país mismo. La competencia con países industrialmente más desarrollados, provocada por un mayor intercambio internacional, basta para engendrar también una contradicción semejante en países de industria menos desarrollada (así por

64. IBID, p. 82

ejemplo el proletariado latente en Alemania se ha puesto de manifiesto por la competencia de la industria inglesa)>>⁶⁵.

Marx nos dice que los individuos hasta nuestros días, solamente actúan como individuos medios de una clase, sometidos a la existencia de la misma clase a fin de salvaguardar los intereses de ésta; contra ciertas eventualidades de usurpación de otras clases, existe una relación no de unión sino simplemente como miembro de una clase; lo contrario va a ocurrir en la comunidad del proletariado, en ella los individuos participarán y actuarán no como simples miembros de una clase sino como individuos reales; se sentirán más unidos y contentos al lado de sus camaradas; veamos lo que él sostiene al respecto en el siguiente texto:

<<De toda la exposición anterior se desprende que la relación de comunidad en que entran los individuos de una clase, relación condicionada por sus intereses comunes frente a un tercero, era siempre una comunidad a la que pertenecían estos individuos solamente como individuos medios, solamente en cuanto vivían dentro de las condiciones de existencia de su clase, es decir, una relación que no los unía en cuanto a tales individuos, sino en cuanto miembros de una clase. En cambio, con la comunidad de proletarios revolucionarios, que toman bajo su control sus condiciones de existencia y las de todos los miembros de la sociedad, sucede cabalmente lo contrario; en ella toman parte los individuos en cuanto tales individuos>>⁶⁶.

Marx a continuación da una explicación antropológica de clase, al afirmar que las clases han evolucionado históricamente, que los individuos han dado origen al desarrollo y evolución del hombre; por lo tanto, cada uno de los individuos concretos sería una determinación fragmentaria del “hombre”; en cuanto a la historia, sería la explicación y realización de este ente “abstracto” del hombre, veamos lo que él mismo dice: <<Si consideramos filosóficamente este desarrollo de los individuos en condiciones comunes de existencia de los estamentos y las clases que se suceden históricamente y con arreglo a las ideas generales que de este modo se les ha impuesto, llegamos fácilmente que en estos individuos se ha desarrollado la especie o el hombre o que ellos han desarrollado al hombre, un modo de imaginarse éste que se da de bofetadas a la historia. Luego, podemos concebir estos diferentes estamentos y clases como especificaciones del

65. IBID, p. 86

66. IBID, p. 87

concepto general, como variedades de la especie, como fases del desarrollo del hombre>>⁶⁷

La división del trabajo y las clases, son producto de los individuos de una clase, por lo tanto, esta división del trabajo y la clase tienen que ser abolidas por otra clase, cuya clase encarne los intereses de toda la sociedad, derribe a la clase dominante, borre todo rastro y huella de la clase en el poder; de aquí en adelante ya no habrá más clases dominantes ni dominadas; es decir, una clase puede ser sustituida por otra clase, pero que represente como ya hemos manifestado los intereses de todos. <<Esta absorción de los individuos por determinadas clases no podrá superarse, en efecto, hasta que se forme una clase que no tenga ya por qué oponer ningún interés especial de clase a la clase dominante>>⁶⁸

Los individuos reales son el fundamento de toda la historia; porque <<Los individuos han partido siempre de sí mismos, aunque naturalmente, dentro de sus condiciones y relaciones históricas dadas, y no del individuo “puro”, en el sentido de los ideólogos>>⁶⁹. Pero debido a la división del trabajo el individuo va perdiendo su independencia, durante el desarrollo histórico; al respecto Marx afirma: <<Pero, en el curso del desarrollo histórico, y precisamente por medio de la sustantivación de las relaciones sociales que es inevitable dentro de la división del trabajo, se revela una diferencia entre la vida de cada individuo, en cuanto se trata de su vida personal, y esa misma vida supeditada a una determinada rama del trabajo y a las correspondientes condiciones>>⁷⁰. La división del trabajo no sólo engendra una clase, sino que también la clase es engendrada por la división personal del individuo; es decir que la división del trabajo es una dificultad para el individuo, es problemático, porque divide al individuo en dos partes, divide su vida interior y divide la sociedad en clases. << La diferencia del individuo personal con respecto al individuo de clase, el carácter fortuito de las condiciones de vida para el individuo, sólo se manifiestan con la aparición de la clase, que es a su vez un producto de la burguesía>>⁷¹. Entonces la división del individuo es producida por una clase; es decir, su división interior; pero al mismo tiempo, la

67. IBID, p. 88

68. IBID, p. 88

69. IBID, p. 88

70. IBID, p. 88

71. IBID. P. 89

división de una clase es originada por la división interior del individuo; pero la diferencia que se establece entre un individuo de clase se hace más notoria con el dominio de la burguesía; por lo tanto, la afirmación de los individuos se hace necesaria para la revolución y la liberación de los mismos. El proletariado, es la clase llamada a realizar la revolución, como ya hemos manifestado anteriormente. Dice Marx que los siervos fugitivos a fin de hacer prevalecer sus condiciones de vida sólo llegaron a conseguir el trabajo libre; en cambio <<... los proletarios, para hacerse valer personalmente, necesitan acabar con su propia condición de existencia anterior, que es al mismo tiempo la de toda la anterior sociedad, con el trabajo. Se hallan también, por tanto, en contraposición directa con la forma que los individuos han venido considerando, hasta ahora, como sinónimo de la sociedad en su conjunto, con el Estado, y necesitan derrocar al Estado, para imponer su personalidad>>⁷²

Aquí Marx argumenta que la afirmación de los individuos reales es la motivación para una revolución sin dejar de lado por supuesto la estructura de clase.

Marx insiste a lo largo de *La ideología alemana* que los ideólogos y filósofos ven en los pensamientos, en las ideas, en la expresión ideológica sustantivada, de este mundo el fundamento existente de este mundo. Así mismo afirma que la historia hasta el momento es la historia solamente del mundo espiritual; que es necesario demostrar que en determinadas condiciones históricas, industriales e intercambio, llevan estas necesariamente aparejada una determinada forma de sociedad; por lo tanto, de ahí una determinada forma de Estado, a lo que corresponde una determinada forma de conciencia social.

La palabra y el concepto de enajenación no desaparece de *La ideología alemana*, está presente en todo el texto, así como lo venimos manifestando. A continuación Marx explica que la propiedad privada solamente es del individuo siempre y cuando pueda disponer de ella; siempre y cuando tenga la cualidad de negociable, por lo tanto, al respecto dice Marx: << La propiedad privada no enajena solamente la individualidad de los hombres, sino también de las cosas>>⁷³.

Seguidamente citemos el texto en el cual nuevamente se refiere a la enajenación, en la cual Marx hace la siguiente pregunta: << ¿ Cómo explicarse que, dentro de esta

72. IBID, p. 90

73. IBID, p. 265

sustantivación de los intereses personales como intereses de clase, el comportamiento individual del individuo tenga necesariamente que objetivarse, que enajenarse y, al mismo tiempo, se mantenga como una potencia independiente de él, creada sin él por el intercambio, se convierta en relaciones sociales, en una serie de potencias que determinan y subordinan al individuo y aparecen, por tanto, idealmente, como potencias “sagradas” ? >>⁷⁴. A esto él mismo responde diciendo que dentro de ciertos modos de producción, que no dependen de la voluntad, existen potencias prácticas ajenas que no dependen de los individuos solos, sino también de toda una colectividad, y que estas potencias prácticas se imponen al los hombres.

Es bastante palmario lo que Marx explica acerca de la enajenación, desde la cual podemos elaborar una teoría de la *ideología* de Marx; así mismo explicar el significado de la *ideología* de Marx. Con esto queremos demostrar, por lo tanto, que la palabra enajenación no ha desaparecido de *La ideología alemana* contrario a lo que otros sostienen.

Quizás se me podría juzgar que no he citado el concepto de una palabra muy importante, justo que será materia de nuestro siguiente análisis, me refiero a la palabra superestructura; muchos marxistas afirman que esta palabra no está en *La ideología alemana*, sino que aparece mucho después; pero para demostrar que no es así he reservado la siguiente cita para el final; esto aparece cuando Marx discute la sociedad civil; veamos : <<La sociedad civil en cuanto tal sólo se desarrolla con la burguesía; sin embargo la organización social que se desarrolla directamente basándose en la producción y en el intercambio y que forma en todas las épocas la base del Estado y de otra superestructura idealista, se ha designado siempre, invariablemente, con el mismo nombre>>⁷⁵. La sociedad civil en otras palabras es la sociedad burguesa, dueñas del comercio y el intercambio, sobre la cual se asientan las bases del Estado y la *ideología* de la clase dominante; pero hay que señalar también la importancia que tiene para Marx los individuos que viven en ciertas condiciones definidas.

La palabra superestructura no solamente está en el texto expuesto, sino también en muchos otros lugares, veamos el siguiente párrafo: <<... las relaciones familiares y políticas, con toda su supraestructura ideológica; esta formidable revolución, partió,

73. IBID, p. 265

74. IBID, p. 285

75. IBID, p. 38

ciertamente, de Alemania; Alemania desempeñó en ella un papel puramente pasivo, dejó que se arrebataran sus bienes consagrados, sin obtener siquiera, por ellos, el precio corriente a que se cotizaban >>⁷⁶.

La máxima división del trabajo es entre el trabajo físico y mental; la división entre la ciudad y el campo, y la *ideología* es el resultado de la división del trabajo, lo cual ya hemos aclarado anteriormente; pero veamos lo que sigue diciendo Marx en ***La ideología alemana*** :<< Y hecho ver, asimismo, que la abolición de la división del trabajo se halla condicionada, a su vez, por el desarrollo del intercambio y de las fuerzas productivas hasta un ámbito tal de la universalidad, que la propiedad privada y la división del trabajo se conviertan en una traba para ellos >>⁷⁷. Si la abolición de la división del trabajo depende del intercambio y las fuerzas productivas; es de suponer entonces que el reemplazo de una *ideología* por otra va a depender también del desarrollo de éstas, hasta el punto que se conviertan en trabas suyas. Seguidamente dice Marx, que la abolición de la propiedad privada, en la cual hemos insistido, solo puede darse, <<... bajo la condición de un desarrollo omnilateral de los individuos, precisamente porque el intercambio y las fuerzas productivas con que se encuentra sean omnilaterales y sólo pueden asimilarse por individuos dotados de un desarrollo omnilateral , es decir, en el ejercicio libre de su vida >>⁷⁸. Insiste Marx en la participación de la abolición privada de los individuos asociados libremente. Marx da mucha importancia a los individuos reales y en la condición que viven, y la contribución en la abolición de la propiedad privada y la división del trabajo se hacen imprescindibles, dice Marx: << Finalmente, hemos hecho ver que la abolición de la propiedad privada y de la división del trabajo es ya la unión misma de los individuos sobre la base establecida por las fuerzas de producción actuales y por el intercambio universal >>⁷⁹.

Dice Marx que la vida material de los hombres depende de alguna manera de la voluntad de ellos mismos, de su producción y el intercambio, esta constituye la base real del Estado, y que en todas sus fases se hace necesaria la división del trabajo y la propiedad privada, con una total independencia de la voluntad de los individuos, y la abolición de ese Estado; la división del trabajo y la propiedad privada, sólo nace en un

76. IBID, p. 442

77. IBID, p. 526

78. IBID, p. 526

79. IBID, p. 526

principio en la imaginación del ideólogo. <<Y, cuando ya las relaciones se hayan desarrollado lo suficiente para llegar a producirla, el ideólogo puede representarse esta voluntad como el fruto del libre arbitrio y susceptible, por tanto, de ser apreciada en todo el tiempo y bajo cualesquiera circunstancias>>⁸⁰.

El Estado, dice Marx, es el resultado de la vida material de los individuos, adopta una voluntad dominante; por lo tanto, podemos decir que la forma de conciencia social y la *ideología* es también resultado de la vida material de los individuos; este tema será tratado en el siguiente análisis, hasta aquí creo que ya hemos avanzado sobre la explicación e interpretación del significado del concepto de *ideología* de Carlos Marx.

80. IBID, p. 387

3.2. Prólogo a la contribución de la economía política.

La actividad material de los hombres y la producción de los bienes necesarios vitales constituyen la base de la existencia de la sociedad y su respectivo desarrollo. Durante el proceso de esta actividad material, los hombres no sólo crean sus productos materiales para su subsistencia, sino que simultáneamente producen y reproducen sus relaciones sociales. Los hombres al producir y reproducir su vida material, entran y establecen determinadas relaciones sociales de producción, y naturalmente, los conceptos, las ideas, las representaciones, las creencias, la *ideología*, etc., que se originan en estas relaciones. Las cuestiones jurídicas, así como las formas de Estado no pueden explicarse por si mismas, ni tampoco por la evolución general del espíritu humano, sino más bien en las condiciones materiales de su existencia, y que la anatomía de la sociedad hay que buscarla en la economía política. Así con mayor precisión, escribe Marx:

<<En la producción social de su existencia, los hombres entran en relaciones determinadas, necesarias, independientes de su voluntad; estas relaciones de producción corresponden a un grado determinado de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, la base real, sobre la cual se eleva una superestructura jurídica y política y a la que corresponden formas sociales determinadas de conciencia. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política e intelectual en general. No es la conciencia de los hombres la que determina la realidad; por el contrario, la realidad social es la que determina su conciencia>>¹

El concepto de *ideología* en esta parte se ha ampliado, ahora abarca a todos los hombres, ya no solamente a la clase dominante, ahora la *ideología* tiene sentido en la lucha de clases, en las ideas, sin implicar necesariamente sean falsas o no.

Se establece aquí la formulación de base y superestructura, y la *ideología* se ubica en esta última firmemente.

La estructura económica es la armazón de la sociedad civil, sobre la cual se elevan diversas formas de conciencia social, en una palabra la *ideología*; como el derecho, el Estado, la moral, la filosofía, etc. Quizás estas aseveraciones no podrían estar libre de

1. MARX, C. Contribución a la Crítica de la Economía Política. Madrid, Comunicación Serie B, Alberto Corazón Editor. 1970, p. 37

problemas, porque puede existir formas de conciencia social que no fuesen ideológicas, pero esto dependerá del sentido y el significado que se le de. <<El propio marxismo es una forma de conciencia social, pero el que sea o no una ideología depende del significado que se de al término>>²

Es necesario señalar que en este prefacio, están las principales tesis del marxismo; estamos en condiciones de subrayar que un modo de producción está constituido por una síntesis de estructuras regionales:

La estructura económica : un conjunto de relaciones sociales y técnicas en un régimen de producción histórico;

Una estructura jurídico político: Un conjunto de normas, leyes, instituciones determinantes de la conciencia social.

Estructura ideológica: Un conjunto de ideas, creencias, costumbres filosóficas y artísticas, etc. También son determinantes de la conciencia social.

La tesis de Marx sobre la relación de la estructura económica y la superestructura ideológica, ha dado lugar a que muchos obtengan las más groseras simplificaciones y vulgarizaciones, como la siguiente: <<Pero el verdadero develador de las ideologías , el que las convirtió en algo, teórica y prácticamente, derivado y vergonzante, fue Marx... Marx las redujo a la simple condición de epifenómenos o resultantes de algo básico y previo: las relaciones económicas-sociales>>³ .Estas son aseveraciones desacertadas y desatinadas de muchos autores y pensadores, son quienes entienden de una manera mecanicista y antidialéctica las tesis de Marx; para ellos la esfera ideológica simplemente se agota en la economía. La actividad espiritual es una mera prolongación de la actividad económica, sin ninguna independencia, un simple reflejo mecánico y automático de la relaciones económicas.

De ninguna manera podemos considerar que la estructura económica condiciona exclusiva y unilateralmente a la superestructura ideológica; y mucho menos que las relaciones entre ambas sean inmediatas y mecánicas. Engels se encargó de defender el carácter dialéctico y múltiple de dichas relaciones: <<Puesto que ese hombre no ha comprendido todavía que si bien las condiciones materiales de vida son el *premun agents* (La causa primera), eso no impide que la esfera ideológica reaccione a su vez sobre ellas, aunque su influencia sea secundaria, ese hombre no ha podido comprender

2. EAGLETON, T. Ideología una introducción. Barcelona, Editorial Paidós, 1997, p. 114

3. FERNANDEZ DE LA MORA, G. El Crepúsculo de las Ideologías. Chile. Editorial Zigzag, 1968 p. 38

en modo alguno la materia sobre la cual escribe>>⁴. Si la ideología se explica por el desarrollo económico; eso no implica que la ideología influya de manera activa sobre la base económica. El caudal de ideas, el régimen político y las demás formas de conciencia social de épocas anteriores, ejercen una enorme influencia sobre el contenido y la forma de los distintos fenómenos ideológicos. <<El movimiento de la humanidad ... no se realiza en el plano de la economía exclusivamente ... El camino de un punto de viraje a otro pasa siempre por la “superestructura”. La economía no triunfa casi nunca por si misma, de ella nunca se puede decir: *fara da se*. No . nunca *da se*, sino únicamente y siempre por intermedio de la superestructura, únicamente y siempre por intermedio de ciertas instituciones políticas ... La humanidad nunca puede pasar de un punto de viraje de su movimiento económico a otro sin vivir previamente toda una revolución en sus conceptos (SIC)>>⁵. Desde este punto de vista rechazamos las concepciones de otros quienes consideran la *ideología* y la vida espiritual en general como resultante y derivado de la producción material de la economía.

<<El estado, el derecho, los descubrimientos científicos, si bien se encuentran condicionados en general por el movimiento económico, impulsan también, o frenan, o modifican las relaciones sociales de producción>>⁶.

Engels reconoce que él y tampoco Marx hayan dado mayor peso al lado económico del que estaban pensando, que corresponde; pero era necesario en ese momento por la coyuntura señalar el principio esencial que ellos, los adversarios negaban. Pero sin embargo a Engels no olvida que el principio económico de todas maneras constituye el punto de referencia para una real interpretación de la historia. Pese a la importancia de las condiciones jurídicas, políticas e ideológicas; las condiciones económicas sean las determinantes, y solamente ellas las que dan el camino del verdadero desarrollo del conocimiento, señalaba Engels.

Las relaciones de producción y la historia son el resultado de la acción recíproca entre los hombres, ellos van acelerando, frenando o manteniendo las estructuras económicas políticas e ideológicas; que en el momento de venir a este mundo se encuentran con

4. MARX, C Y ENGELS, F. Obras Escogidas. Moscú, editorial Progreso

5. PLEJANOV, G. V. Citado por IOVCHUUK, M,T,OZIRMAN,E.I y SCHIPANOV, Y. Historia De la Filosofía , T II. Moscú ,Editorial El Progreso, 1978,p. 134.

6. FLORES . V. Política y Dialéctica. México. Escuela nacional de Ciencias Políticas y Sociales, 1964, p. 74.

ellos. <<Otra de las más groseras simplificaciones en que han caído los vulgarizadores del marxismo, consiste justamente en minimizar el papel del hombre en la historia. Para ellos, las condiciones económicas son todo, el individuo nada>>⁷. El hombre actúa dentro de ciertas condiciones dadas, estas condiciones son el marco social y natural de la acción humana. Sin la intervención del hombre la historia y sus condiciones no son nada; la historia pasada y futura es la dimensión temporal de la acción humana; sin ella la historia no sería nada, la acción de los hombres, que al objetivarse dan lugar a las formaciones sociales, con ellos su estructura económica y sus respectivas formas de conciencia social. Con respecto a la última frase de la cita, sobre la conciencia de los hombres no es la que determina su ser; sino que por el contrario su ser social es lo que determina su conciencia; esta tesis es la finalidad, el objetivo fundamental, la constituye específicamente el materialismo histórico como ciencia filosófica.

Este es un principio universal, con que hace que la base y superestructura tengan también un carácter universal. Pero es cierto también que muchos estudiosos del marxismo no están de acuerdo con este principio. La actividad espiritual necesita una estructura económica, por que hasta la fecha se han dado solamente relaciones de explotación; es decir, que las relaciones político jurídicas e ideológicas deben regularse. En la base material, la sociedad está dividida; pero una vez que esto se haya solucionado, con la implantación del comunismo, estas condiciones y divisiones; entonces la superestructura existente se desvanecerá; por lo tanto, ya no sería necesario un Estado político y tampoco de una *ideología* dominante, legitimadora; por lo tanto, tan pronto se superen las condiciones existentes dentro de la clase, la *ideología* se desvanecerá, y con ella también desaparecería los demás aparatos ideológicos del Estado. Hemos señalado en un sentido amplio y estrecho del pasaje citado, aludido a la *ideología*. Podemos finalizar subrayando, por lo tanto, que la *ideología* está determinada por las estructuras económicas, pero que la ideología como un elemento superestructural tiene una independencia relativa con respecto a la base que actúa o influye en ella modificándola.<<La clave de la doctrina de la base superestructura radica en la cuestión de determinaciones de que “nivel” de la vida social condiciona de manera más poderosa y decisiva a los demás, y por ello de que ámbito de actividad sería más relevante para conseguir una transformación social total>>⁸.

7. IBID, p. 77

8. EAGLETON, T. Ideología Una Introducción. Barcelona, Editorial Paidós, 1997,p. 115

Escribía Marx, que: <<Durante el curso de su desarrollo, las fuerzas productoras de la sociedad entran en contradicción con las relaciones de producción existentes, o, lo cual no es más que su expresión jurídica, con las relaciones de propiedad en cuyo interior se habían movido hasta entonces. De forma de desarrollo de las fuerzas productivas, que era; estas relaciones se convierten en trabas de estas fuerzas. Entonces se abre una era de revolución social. El cambio que se ha producido en la base económica trastorna más o menos lenta o rápidamente toda la colosal superestructura. Al considerar tales trastornos importa siempre distinguir entre el trastorno material de las condiciones económicas de producción, que se debe comprobar fielmente con la ayuda de las ciencias físicas y naturales y las formas jurídicas, políticas, religiosas, artísticas o filosóficas, en una palabra, las formas ideológicas; bajo las cuales los hombres adquieren conciencia de este conflicto y lo resuelven>>⁹.

Al entrar en contradicción las fuerzas productivas y las relaciones de producción, estas relaciones van a frenar el desarrollo de las fuerzas productivas; en las relaciones de propiedad en la cual se han gestado y desenvuelven, es en ese momento donde se abre una época de cambio y revolución social; el cambio en la base económica va a traer abajo, va a cambiar de repente lenta o rápidamente toda la superestructura jurídico, político e ideológico.

Vemos entonces la dependencia de la *ideología* con respecto a la base económica. En la última parte del texto citado es importante señalar que Marx engloba dentro de la *ideología* a las formas jurídicas, políticas, filosóficas, religiosas, etc., entonces podemos afirmar que toda la superestructura es *ideología*.

9. MARX, C. Op. Cit. P. 37-38.

3.3. El Capital. Tomo I

En los escritos últimos de Marx, el concepto de *ideología* no difiere tanto de los anteriores, como muchos sostienen. Desde mi punto de vista hay un hilo conductor en todo este proceso de formación de una teoría de la *ideología*; el concepto de alienación está presente en sus últimas obras, cuyo origen lo hemos analizado ya en los *Manuscritos económicos – filosóficos*; vamos a examinar los pasajes referidos a nuestro estudio.

En el capítulo sobre el “Fetichismo de la mercancía y su secreto”, en el primer volumen del *Capital*, Marx afirma que en la sociedad capitalista; las relaciones sociales entre los hombres están gobernadas por las acciones mutuas aparentemente autónomas de las mercancías que producen.

A primera vista, las mercancías parecen que fueran objetos reales e insignificantes, dice Marx: <<Pero, analizándolas, vemos, que son objetos muy intrincados, llenos de sutilezas metafísicas y resabios teológicos>>¹. La forma de la madera convertida en mesa cambia; sin embargo, la mesa sigue siendo un objeto de madera, un objeto físico y vulgar. <<Pero en cuanto empieza a comportarse como mercancía, la mesa se convierte en objeto físicamente metafísico>>². La mesa no sólo se pone o incorpora sobre sus patas; sino se pone de cabeza sobre las demás mercancías, y de su cabeza empiezan a brotar ciertos antojos, como si de repente la mesa empezaría a bailar.

El carácter místico de la mercancía no brota, no mana del valor de uso, tampoco del contenido de sus determinaciones de su valor; sino de la forma de la mercancía, de esta misma forma. Examinemos lo que dice Marx, a continuación:

<<El carácter misterioso de la forma de la mercancía estriba, por tanto, pura y simplemente, en que proyecta ante los hombres el carácter social del trabajo de éstos como si fuese un carácter material de los propios productos de su trabajo, un don natural social que media entre los productores y el trabajo colectivo de la sociedad fuese una relación social establecida entre los mismos objetos, al margen de los productores>>³. Lo enigmático de la mercancía, es por tanto, que devuelve al trabajador los caracteres sociales de su trabajo, pero deformados, como si fuesen caracteres materiales de los

1. MARX, C. El Capital T. I. México Fondo de cultura Económica, 1975, p. 36

2. IBID, p. 37

3. IBID, p. 37

productos del mismo trabajo; de la misma manera también refleja deformadamente la relación social entre el productor y el trabajo; como si fuera una relación social entre los objetos que existen fuera de ellos independientemente. Esta confusión de una cosa por otra es lo que convierte a los productores del trabajo en mercancía; en objetos físicamente metafísicos, o en objetos sociales. Sobre esto Marx compara, con el proceso de una sensación luminosa, con una experiencia de estimulación sensitiva, donde a partir de esas señales, el cerebro crea experiencias sensoriales codificadas, pero cada experiencia es una ilusión creada por el cerebro, pero en este proceso hay un objeto que proyecta la energía, las ondas luminosas, y otro que las recibe, que es la vista, el ojo, hay una relación física entre objetos físicos; pero:

<<En cambio, la forma de mercancía y la relación del valor de los productos del trabajo en que esa forma cobra cuerpo, no tiene absolutamente nada que ver con el carácter físico ni con las relaciones materiales que de este carácter se derivan. Lo aquí reviste, a los ojos de los hombres, la forma fantasmagórica de una relación, entre objetos materiales no es mas que una relación social concreta establecida entre los hombres. Por eso, si queremos encontrar una analogía a este fenómeno, tenemos que remontarnos a las regiones nebulosas del mundo de la religión, donde los productos de la mente humana semejan seres dotados de vida propia, de existencia independiente, y relacionados entre sí y con los hombres. Así acontece en el mundo de las mercancías con los productos de la mano del hombre. A esto es lo que yo llamo el fetichismo bajo el cual se presentan los productos del trabajo del hombre tan pronto como se crean en forma de mercancías y que es inseparable, por consiguiente, de este modo de producción>>⁴.

Aquí se hace más amplio el concepto de alienación tratado anteriormente; en lo cual los hombres, los seres humanos crean sus productos que posteriormente escapan a su control; como resultado de este fetichismo las relaciones humanas aparecen de manera falseada, mistificada, como relaciones entre objetos, relaciones entre cosas, y los efectos ideológicos serían los siguientes. <<En primer lugar, con ello se disfraza y oculta la dinámica real de la sociedad: se oculta el carácter social del trabajo tras la circulación de las mercancías, ya que no son reconocibles como productos sociales. En segundo lugar...la sociedad se fragmenta por esta lógica de la mercancía: ya no es fácil aprenderla como totalidad, dadas las operaciones atomizadoras de la mercancía, que

4. IBID, p. 38

transforman la actividad colectiva del trabajo social en relaciones entre cosas muertas y discretas>>⁵. Es evidente que la sociedad está dominada por seres sin vida ; es una explicación que da Marx en sus últimos escritos; la inversión que se daba anteriormente ahora a pasado a sus obras maduras, sobre la *ideología* ; pero hay vigorosas modificaciones, la *inversión* que se daba entre los trabajadores y sus formas y condiciones de existencia, es ahora propia de su realidad social. No es ya una *inversión* que los seres humanos invierten la realidad en su conciencia e imaginar que las mercancías controlen su vida; sino que estas ejercen un dominio arbitrario sobre los hombres y sus relaciones, estas lo practican totalmente.

<<Así como en las religiones vemos al hombre esclavizado por las criaturas de su propio cerebro en la producción capitalista lo vemos esclavizado por los productos de su propio brazo>>⁶

La *ideología* ahora ya no es de que la realidad se invierta en la mente de los hombres, sino que esta anclada en la propia dinámica de la sociedad burguesa , capitalista, es como si entendiera que la *ideología* se ha trasladado de la superestructura a la base, pero esto tampoco tenemos que entenderlo de una forma vulgar o mecánica, sino que hay una relación estrecha, interdependiente entre la superestructura e infraestructura.

El sistema capitalista produce su propia percepción errónea, que tenemos que entender que las cuestiones superestructurales e infraestructurales; no son espacios extremos entre sí, pensemos al mismo tiempo en lo real o imaginario de la *ideología*; estas situaciones complicadas para los seres humanos en que se presenta la realidad, es debido, a que el ser humano dentro de la economía capitalista se encuentra mutilado, no físicamente sino espiritualmente, <<...dentro del sistema capitalista de, todos los métodos encaminados a intensificar la fuerza productiva social del trabajo se realizan a expensas del obrero individual; por todos los medios ... de explotación y esclavizamiento ... mutilan al obrero convirtiéndolo en un hombre fragmentario, lo rebajan a la categoría de apéndice de la máquina, destruyen con la tortura de su trabajo el contenido de este, le enajenan las potencias espirituales del proceso de trabajo en la medida que este se incorpora a la ciencia como potencia independiente, corrompen las

5. EAGLETON, T. Ideología una Introducción. Barcelona.Editorial Paidós, 1997, p. 118

6. MARX, C. El Capital T. I. México, Fondo de Cultura Económica, 1975, p.524.

condiciones bajo las cuales trabaja, ..., convierten todas las horas de su vida en horas de trabajo; lanzan a sus mujeres y a sus hijos bajo la rueda trituradora del capital>>⁷. Bajo el sistema capitalista el hombre es degradado, no solo explotado, empobrecido por los productos que el mismo produce, sino que es mutilado; como ya hemos señalado, y este mutilamiento es causa de la enajenación, de la alienación del hombre.

Esta tergiversación de la realidad, parece que es un hecho objetivo; encajado y agregado dentro del propio sistema capitalista ; existe una contrariedad, una incompatibilidad entre los contenidos reales del sistema y la manera cómo se presentan en el cerebro de los hombres, existe una contradicción entre los contenidos y sus representaciones de estos mismos.

En el fetichismo de la mercancía, la mente refleja la *inversión* en la propia realidad; esta *inversión* tiene lugar primero en el mundo real, el capital muerto controla el trabajo vivo, en segundo lugar se da una contrariedad entre lo real y la manera como se presenta, aparece esta realidad; y por último esta forma, esta manifestación fenoménica se refleja obedientemente por medio de la mente de los hombres, es la manera como se nutre la conciencia ideológica.

En el *Capital* la *ideología* tiene sus bases en la propia realidad, lo contrario a lo que se plantea en *La ideología alemana*; en sus últimos escritos la realidad para Marx es falsa y engañosa.

La *ideología* que anteriormente aparecía como una especulación, ahora tiene sus bases dentro de la sociedad capitalista, si esta encierra su propia falsedad, de alguna manera estas ilusiones tendrán que ser reales; por lo tanto, ahora la *ideología* se sitúa muy cerca de la realidad.

La economía capitalista tiene sus propios mecanismos de falsedad y engaño ancladas dentro del propio sistema, podríamos decir que la mercancía es su propia *ideología*.

En el fetichismo de la mercancía, Marx afirma que nuestras percepciones ya sean falsas o no sobre la realidad y de algún modo es inherente a la propia realidad; <<... y esta creencia, que lo real ya contiene el conocimiento o conocimiento erróneo de sí mismo, puede considerarse una doctrina empirista >>⁸. El fetichismo de la mercancía es en la cual la realidad se hace presente de manera tergiversada, falsa e ilusoria, del hombre acerca de las cosas, de las mercancías y las relaciones de producción, esta se da dentro

7. IBID, p. 547

8. EAGLETON, T. Op. Cit. p, 122.

de la sociedad capitalista; en la cual impera la propiedad privada y la división social del trabajo. Las relaciones de producción se establecen en base al intercambio, en la compra y venta de mercancías, y estas mercancías al mismo tiempo se materializan, adquieren ahora una relación, un carácter entre cosas; estas cosas creadas por los hombres empiezan a dominar a sus propios creadores, esta dependencia de los hombres respecto de las cosas , de una manera voluntaria constituye el fetichismo de la mercancía; la *inversión* de la realidad en la propia realidad, por lo tanto, ahora la *ideología* es la *inversión* mental de lo real. Finalmente aunque se amplíe el concepto de la *ideología* no tendría otro fin u objetivo que ocultar la verdadera realidad de la sociedad de clases, la verdadera diferencia de estratos sociales.

3.4. Carta de Engels a Francisco Mehring de 1 893.

Hasta donde he visto o investigado, Marx no utilizó el término de falsa conciencia, más bien el mérito lo tiene su colaborador y entrañable amigo Federico Engels. En una carta dirigida a Francisco Mehring, el 14 de julio de 1 893; Engels reconoce que él y tampoco Marx, habían hecho bastante hincapié sobre la forma cómo aparecen las ideologías, y en lo que ellos insistían era en derivar de los hechos económicos las ideas políticas, jurídicas, filosóficas, etc. Se habían olvidado del origen, del génesis de estas ideas, o que era un buen pretexto para los detractores, para los adversarios de aquel entonces.

Engels dice que la *ideología* es proceso de falsa conciencia, porque: <<La ideología es un proceso que se opera en el llamado pensador consciente, en efecto, pero una conciencia falsa. Las verdaderas fuerzas propulsoras que lo mueven permanecen ignoradas para él; de otro modo, no sería tal proceso ideológico. Se imagina, pues, fuerzas propulsoras falsa o aparentes. Como se trata de un proceso discursivo, deduce su contenido y su forma del pensar puro, sea el suyo o propio o el de sus predecesores. Trabaja exclusivamente con material discursivo, que acepta sin mirarlo como creación del pensamiento, sin someterlo a otro proceso de investigación, sin buscar otra fuente más alejada e independiente del pensamiento; para él, esto es la evidencia misma, puesto que para él todos los actos, en cuanto le sirva de mediador, el pensamiento, tiene también en éste su fundamento último>>¹.

Según el texto las verdaderas fuerzas motrices del pensamiento son desconocidas por el hombre, quien no tiene control sobre sus intereses y motivaciones, no se da cuenta que lo que determina su forma de pensar, se imagina que sus ideas y concepciones son producto de la actividad racional, y que esta racionalización está al margen de las condiciones sociales e históricas en la que vive. La *ideología* es un producto de la razón, es el significado aparente que obstaculiza o bloquea en el sujeto y en su conciencia su verdadero fin. <<Lo que quiere decir Engels es que el proceso de racionalización, el verdadero motivo está en la relación con el aparente, como el “proceso de la vida real” lo está con la idea ilusoria en el anterior modelo” >>².

Si hay una conciencia falsa incapaz de conocer las verdaderas causas que mueven el

1. ENGELS, F. Carta de Engels A Francisco Mehring de 1 893, En MARX, C y ENGELS, F. Obras Escogidas. Moscú, Editorial El Progreso, p. 726-727.

2. EAGLETON, T. Ideología Una Introducción. Barcelona, Editorial Paidós, 1997, p. 123.

desarrollo histórico; es de suponer también que hay una conciencia auténtica, capaz de explicar el verdadero desarrollo social; conocer su estructura de manera científica, con bastante exactitud y fidelidad. Engels reconoce que él ni Marx, tiene la responsabilidad parcial de haber dado mayor peso al lado económico, pero al mismo tiempo subrayan que era necesario por el momento histórico que estaban pasando y que era fundamental destacar el principio negado por ellos.

Engels en otro de sus escritos también se refiere a aquellas fuerzas que permanecen o son ignoradas por el hombre. <<Por tanto si se quiere investigar las fuerzas motrices que consciente o inconscientemente, y con harta frecuencia inconscientemente - están detrás de estos móviles por los que actúan los hombres en la historia y que constituyen los verdaderos resortes supremos de la historia, no habría que fijarse tanto en los móviles de hombres aislados ... sino en acciones continuadas que se traducen en grandes cambios históricos ... Todo lo que mueve a los hombres tiene que pasar necesariamente por sus cabezas; pero la forma que adopte dentro de ellas depende en mucho de las circunstancias>>³. Engels reafirma lo que dijo Marx anteriormente y junto con él; la primacía de lo económico sobre lo ideológico, y que el desarrollo y desenvolvimiento de éste depende de las circunstancias.

Engels en una de sus cartas dirigidas a Konrad Schmidt; escribe sobre la *ideología* como *inversión* de la realidad, de la base. <<El reflejo de las condiciones económicas en forma de principios jurídicos es también, forzosamente, un reflejo invertido ... Para mí, es evidente que esta inversión, que mientras no se la reconoce constituye lo que nosotros llamamos concepción ideológica, repercute a su vez sobre la base económica y puede, dentro de ciertos límites modificarla>>⁴. La *ideología* es cierto que es el resultado de la base, pero esta tiene una independencia relativa como ya hemos venido aclarando, reacciona, sobre la base modificándola. Engels dice que la supremacía del desarrollo económico es incuestionable, en los diferentes campos, pero que opera dentro de condiciones impuestas por el campo concreto; como por ejemplo la filosofía, que actúa y opera dentro de las condiciones impuestas por este campo, la filosofía trabaja con las ideas y el material preexistente.

3. ENGELS, f. Ludwig Feuerbach y el Fin de la Filosofía Clásica Alemana. En Marx y Engels, F. Obras Escogidas. Moscú, Editorial El Progreso, p. 645.

4. ENGELS, F. Carta a Konrad Schmidt de 1890. En MARX Y ENGELS. Obras escogidas. Moscú, Editorial El Progreso, p. 723.

El concepto de falsa conciencia siempre estará presente en los escritos de Engels, en el *Anti-Dühring*, Engels define a la *ideología* como una deducción de la realidad; no de ella misma sino de conceptos; por lo tanto de todo esto podemos decir, que la *ideología* según Engels es falsa conciencia, y a la vez como un pensamiento socialmente determinado.

Antes de finalizar sobre lo que opina Engels en referencia al concepto de *ideología* quisiera aprovechar esta parte, para hacer algunas precisiones sobre *ideología* desde el punto de vista de Lenin; ya que él forma parte de los tres grandes del marxismo. <<En una palabra, toda ideología es históricamente condicional, pero es incondicional que a toda ideología científica (a diferencia, por ejemplo, de la ideología burguesa) corresponde una verdad objetiva, una naturaleza absoluta>>⁵.

Más adelante Lenin escribe: <<..., detrás del escolasticismo gnoseológico del empiriocriticismo no se por menos de ver la lucha de los partidos en la filosofía, la lucha que expresa, en la última instancia las tendencias y la ideología de las clases enemigas dentro de la sociedad contemporánea>>⁶. En una sociedad dividida en clases, las relaciones sociales se refleja ideológicamente; a través de la conciencia de clase, de sus ideólogos correspondientes; de las necesidades del desarrollo de una clase se depende el desarrollo de su *ideología*; estas necesidades impulsan el desenvolvimiento de la *ideología*, asimismo el contenido de la *ideología* depende de la posición social de la clase; de la misma manera del grado con que son reflejadas las relaciones sociales.

Lenin en otros de sus escritos, caracteriza al marxismo, al socialismo como la *ideología* del proletariado, califica al socialismo como una doctrina científica, porque concuerda con la realidad y lo refleja adecuadamente; lo contrario de la *ideología* burguesa imperialista, una *ideología* no científica, falsa, que da una explicación tergiversada, mistificada de la vida social. Solamente, escribe Lenin, << ideología burguesa o ideología socialista>>⁷. No hay una tercera *ideología* y nunca la ha habido, y en una sociedad destrozada desgarrada por las contradicciones de clase, nunca puede existir una *ideología* al margen de las clases ni por encima de ellas, escribe Lenin. Todo lo que se manifieste o se rebaje a la *ideología* socialista, equivale a fortalecer la *ideología*

5. LENIN . V. I. Materialismo y Empirocriticismo. Pekín, Ediciones en Lenguas Extranjeras. 1975, p. 166.

6. IBID, p. 463.

7. LENIN . V . I. ¿ Qué Hacer? En Obras Escogidas T. I. Moscú, Editorial El Progreso, 1961, p. 150.

burguesa.

<<... la ideología burguesa - dice Lenin - es mucho más antiguo por su origen que la ideología socialista, porque su elaboración es más compleja y porque posee medios de difusión incomparables más poderosos. Y cuanto más joven es el movimiento socialista en un país, tanto más enérgica debe ser, por lo mismo, la lucha contra toda tentativa de afianzar la ideología no socialista>>⁸.

La *ideología* socialista se desarrolla según Lenin, en la lucha de clases del proletariado, de manera espontánea, sobre la plataforma de las relaciones capitalistas, y la *ideología* del socialismo es introducida por la *ideología* dentro del proletariado que mantiene permanentemente esta lucha de clases.

En suma, la *ideología* para Lenin tiene un significado muy amplio. Comprende tanto la conciencia (pensamiento) falsa como auténtica o verdadera.

8.- IBID, p. 151-152.

CONCLUSIONES

01. Aunque no aparezca la palabra ideología, la teoría de la *ideología* de Marx se prefigura en *Los manuscritos económico – filosóficos de 1884*, bajo el concepto general de alineación.
02. Los primeros escritos de Marx , se abocan a puntualizar y señalar la oposición entre praxis e ideología, aunque esta palabra todavía no aparezca, puesto que la ideología es generada dentro de la praxis y a la vez expulsada del seno de esta.
03. Para Marx la religión es la condición previa de toda crítica; es el modelo de toda crítica de ideología; el modelo de todas las inversiones ; y el concepto de ideología esta formulado precisamente de acuerdo a este modelo.
04. *Los manuscritos económico filosóficos* contienen los elementos para la elaboración del concepto de ideología, basado en la inversión, considerada como una producción intelectual , como resultado de la interacción social entre los hombres.
05. A mi modo de ver, para Marx y Engels, la *ideología* es una forma de enajenación e *inversión*, originada por ciertas condiciones sociales, como la división social del trabajo.
06. La enajenación es una forma específica de conciencia social, se trata como afirma Marx Engels, de la falsa conciencia social. Esta conciencia ignora las verdaderas fuerzas que mueven la historia.
07. Para Marx la base real y desde la cual son abstraídas las ideologías, es el trabajo enajenado, y esta a la vez es la esencia de la propiedad privada.
08. La ideología es el resultado de la división social del trabajo, por lo tanto, es imprescindible su abolición y con ello la propiedad privada y reemplazarlo por una ideología real y verdadera.
09. La ideología se ubica firmemente en la superestructura, engloba a todas las formas de conciencia social, se explica por el desarrollo económico, pero de ninguna manera la estructura económica condiciona exclusiva y unilateralmente la superestructura ideológica, ésta influye decididamente sobre la infraestructura , la superestructura tiene una independencia relativa.

10. En el *Capital* el concepto de alienación se amplía la inversión que se daba entre los trabajadores y sus condiciones de existencia, es ahora su propia realidad.
11. En las obras maduras de Marx, la ideología ya no es la inversión de la realidad en la mente de los hombres, sino que esta anclada dentro de su propia realidad; la ideología se ha trasladado de la superestructura a la base, es la inversión en la propia realidad; en el capitalismo la ideología está muy cerca de la realidad, bajo la forma de “fetichismo de la mercancía”.
12. La ideología dominante de una sociedad, es la de clase dominante, está al servicio de ésta quien domina las relaciones de producción, y son beneficiosas para promover el dominio de esta clase social.
13. Según nuestros autores, las ideologías se extienden y abarcan todas las formas de concepciones e ideas, en la que libra todas las formas de lucha de clases revolucionarias.

BIBLIOGRAFÍA

ALTHUSSER, Louis. *Crítica de la ideología y el estado*. Argentina, Editorial El Cuervo, 1977.

La Revolución teórica de Marx. México. Editorial XI Siglo Veintiuno. 1972.

BURLATSKI, E. *Materialismo histórico*. Lima, Editorial Latinoamericana. 1988.

CABADA, Manuel. *El Humanismo premarxista de Ludwing Feuerbach*. Madrid, Editorial Católica, S.A. 1975.

EAGLETON, Terry. *Ideología. Una introducción*. Barcelona, Editorial Paidós. 1997.

ENGELES, Federico. *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. Obras Escogidas. Moscú, Editorial Progreso.

Cartas: *Engels a Francisco Mehring*, 14 de julio 1893

FERNÁNDEZ DE LA MORA, Gonzalo. *El Crepúsculo de las ideologías*. Chile, Editorial Zig-zag. 1968.

FLORES O., Victor. *Política y dialéctica. Introducción a una metodología de las ciencias sociales*. México, Editorial Escuela Nacional de Ciencia Políticas y Sociales. 1964.

HABERMAS, Jürgen. *Perfiles filosóficos políticos*. Editorial Taurus. 1986.

HARNECKER, Marta. *Materialismo histórico*. Lima, Editorial France Editores.

KAGI, Paul. *La génesis del materialismo histórico – Karl Marx y la dinámica de la sociedad*. Barcelona, Editorial Península. 1974.

LEFEBVRE, Henri. *Sociología de Marx*. París, Editorial Presses Universitaires. 1966.

LENK, Kurt. *El concepto de ideología*. Argentina, Editorial Amorrortu Editores. 2000.

LENIN, Vladimir. *El estado y la revolución*. Moscú, Editorial Progreso. 1918.

Materialismo y empiriocriticismo. Pekín, Editorial Lenguas Extranjeras. 1975.

Obras Escogidas Tomo I, Editorial Progreso. 1961

MANNHEIN, Karl. *Ideología y utopía. Introducción a la sociología del conocimiento*.

México. Editorial Fondo de Cultura Económica. 1993

MARCUSE, Herbert. *Razón y revolución. Hegel y el surgimiento de la teoría social*.

Madrid, Editorial Alianza Editorial. 1968.

MARX, Carlos. *En escritos de juventud de Carlos Marx*. México, Editorial Fondo de Cultura Económica. 1982

De la crítica de la filosofía del derecho de Hegel.

Manuscritos económico – filosóficos de 1844

MARX, Carlos. *Miseria de la filosofía*. Moscú. Editorial Progreso. 1896.

El trabajo asalariado y capital. Obras Escogidas. Moscú, Editorial Progreso.

El dieciocho brumario de Luis Bonaparte. Moscú, Editorial Progreso.

Prólogo de la contribución a la crítica de la economía política. Obras Escogidas. Moscú, Editorial Progreso.

MARX, Carlos y ENGELS, Federico. *La sagrada familia*. México, Editorial Grijalbo S.A. 1967.

La ideología alemana. Barcelona, Coedición Ediciones Pueblos Unidos Montevideo – Ediciones Grijalbo S.A. 1974.

MIRO QUESADA, Francisco. *Hombre, sociedad y política*. Lima, Editorial Ariel Comunicaciones para la Cultura. 1992.

Humanismo y revolución. Lima, Editorial Casa de la Cultura de Lima. 1969.

PLEMENATZ, Jhon. *Karl Marx y su filosofía del hombre*. México, Editorial Fondo de Cultura Económica. 1986.